

[Lütken.]

sådan med mælk i modsætning til øl og andre ting, der er lagt afgift på, at dem kan man selv, om jeg så må sige, beherske, man kan selv lade være med at bruge de ting, der er pålagt afgift, man kan ændre sit forbrug således, at man rammes mindre, men der er en række forbrugere af mælk, som ikke kan gå bort fra netop dette produkt, det må de nødvendigvis have, ganske uanset hvordan deres indtægtsforhold er. Det er helt klart, at afgifter på netop mejeriprodukterne vender den tunge ende nedad.

Nu forsøger man at gøre et nummer ud af det forhold, at der er nogle velhavere, som kan tænkes at spise en eller anden særlig raffineret fransk ost, men man er meget langt ude i argumentationen efter min mening, når man drager sådanne ting frem. Det er givet, at vi kommer til at give tilskud også til denne franske ost, men det er ikke ret meget fransk ost af raffineret art, der spises i dette land. Det er derimod helt klart, at der indgår ost i skolebørnenes madpakker, der indgår mælk i børnenes mad. Det er helt klart, at der her er tale om et uelastisk forbrug, et forbrug, man er nødt til at have, og som man ikke kan unddrage sig. Derfor er det rimeligt, at man giver på dette punkt og så lægger afgifter på punkter, med hensyn til hvilke man i og for sig er interesseret i at folk omlægger deres forbrug og går over til andre varer.

Ja, nu har vi så hørt, hvorledes de borgerlige partier i det hele ser på dette her, de partier, som ustandselig råber op om den brede løsning, og som derefter stiller ultimative krav, således at de brede løsninger er umulige. Hvad siger de til denne politik? Vi kan ikke medvirke, siger de. Der er ikke megen argumentation bagved, men det er parolen: vi kan ikke medvirke. Jeg skal da i og for sig ikke beklage mig over denne holdning; det gør det selvfølgelig lettere for os andre at få gennemført en fornuftig lovgivning, og det har jeg ikke noget imod. Men jeg synes, man skal holde op med den megen snak om, at der er nogen, der er mere lige end andre her osv., når man selv i den grad bringer sig ind i den situation, at man holder sig uden for indflydelse.

Jeg skal på mit partis vegne give tilslutning til den her forelagte buket, og vi vil se at få den gennemført hurtigst muligt, såle-

des at der hurtigt kommer en afklaring, men naturligvis efter en rimeligt grundig udvalgsbehandling.

**Axel Ivan Pedersen:** Af finansministerens fremsættelse af de lovforslag, vi nu behandler, og den debat, der nu finder sted, forstår jeg, at forslagene danner et samlet hele med den ganske bestemte målsætning af styrke statskassen med beløb af de angivne størrelser, med andre ord at forslagene skal betragtes som en helhed. Jeg har på den anden side forstået situationen således, at i den udstrækning, der i skatte- og afgiftsudvalget kan opnås enighed om ændringer, der ikke forringer provenuet, vil man i regeringen være indeforstået hermed, en betragtning, som må forekomme overflødig, hvis man skal opretholde forestillingen om intet over og intet ved siden af folketinget.

På denne baggrund vil jeg gøre nogle bemærkninger om enkelte af forslagene i forhåbning om, at disse må pådrage sig tilstrækkelig interesse til at indgå i en seriøs debat i skatte- og afgiftsudvalget, så meget desto mere som de ikke tilsigter en forringelse af provenuet, snarere tværtimod.

Som en grundlæggende betragtning må jeg imidlertid først tilkendegive, at i spørgsmålet om særlig beskatning af visse forbrugsvarer er jeg tilhænger af, at man med denne beskatning lægger hovedvægten på varer, som befolkningen selv bestemmer sit forbrug af, og mindre på varegrupper, som indgår i det nødvendige behovsområde. Det er ud fra denne betragtning, jeg finder anning til at sige nogle ord om de foreliggende forslag, som jeg har tilsluttet mig, men uden begejstring og kun under den forudsætning, at jeg i overensstemmelse med min overbevisning kan forsøge at forbedre disse forslag som medlem af skatte- og afgiftsudvalget.

Når jeg brugte udtrykket: uden begejstring, skyldes det den omstændighed, at man har været for lemfældig over for afgiften på pilsnerøllet og slet ikke har rørt ved spiritusafgifterne. Denne min indstilling er i øvrigt dikteret af den betragtning, jeg gjorde gældende i åbningsdebatten, nemlig at der ikke er noget urimeligt i, at man gennem spiritusafgifterne søger at få dækning for de tab, samfundet lider i kraft af det misbrug, det store alkoholforbrug skaber.