

[Enggaard.]

som også forudsætningen var i forbindelse med indgangen i De europæiske Fællesskaber, men herudover har man fået en tilbagevenden af amtstueskatterne, og vi har nu senest fået bebudet også en afgift på bygninger. Jeg gad nok vidst, hvad de erhvervsdrivende inden for de andre erhverv, som er berørt af dette forslag, fiskeriet, frugtavlens og gartneriet, som jo næppe føler, at de har fået særlig forbedrede vilkår efter vor indtræden i De europæiske Fællesskaber, har at bemærke i forbindelse med forslaget her.

Vi finder i venstre, at det er urigtigt. Fordi erhverv har fremgang, bliver man jo ikke dermed likviditetsmæssigt nødvendigt bedre stillet. Dette, at man har fremgang i produktionen, og at der er bedre priser på produkterne, stiller i sig selv øgede krav til likviditeten. Det gælder vel ikke mindst en gruppe, som vi ofte i Folketinget ellers har behandlet med venlighed, nemlig de unge og nyetablerede inden for disse erhverv, f.eks. de unge landmænd, der er nødt til at have en meget stor produktion og derigennem også rammes særlig stærkt af den beskæring af momskrediten, som her er foreslået.

Man fristes til at tænke, når man ser forslaget her, at hr. Morten Lange, der under åbningsdebatten havde nogle bemærkninger om nødvendigheden af at beskære investeringerne inden for landbrugserhvervet, her har haft en finger med i spillet og fået sin indflydelse med på trods af de forsikringer, som økonomiministeren ved den lejlighed gav om, at de påtænkte ændringer af kreditforholdene ikke skulle komme et produktivt erhverv som landbruget til skade.

Regeringen taler ved mange lejligheder om, at den gerne vil tilføre erhvervene kapital, bl.a. igennem det forslag om kreditformidlingen, som i øjeblikket er til behandling. Jeg tror, vi her må sige, at her har vi i forbindelse med momsforslaget et praktisk udslag af denne påståede erhvervsvenlighed. Nu skal den knappe kapital, som er til rådighed, bl.a. anvendes til at finansiere skatteindbetalinger i stedet for produktive investeringer. Det er ikke til at undres over, at det samlede landbrug uanset størrelse og kategori har protesteret over for dette forslag og ønsket forhandlinger optaget med statsministeren.

Venstre vil være en skarp modstander af forslaget. Vi vil mene, det er forslag, som tjener til at bremse den fremgang inden for de berørte erhverv — landbrug og fiskeri i første omgang — som ellers kunne være af meget stor værdi for det samlede samfund, ikke mindst gennem den valutaindtjening, som disse erhverv bidrager med. Vi tror, det er en kortsynet politik, når man her har villet skaffe nogle bestanddele i en i øvrigt uheldigt sammensat bukett ved hjælp af disse forslag.

Den anden hovedbestanddel af forslaget er spørgsmålet om mulighed for prisnedsættelse for mælk og mejeriprodukter. Vi oplevede jo første akt i vinter, hvor de to flertalspartier, socialdemokratiet og socialistisk folkeparti, havde et opgør her i salen om dette spørgsmål. Folketingets øvrige partier undlod at stemme ved tredje behandling, således at spørgsmålet om bortfald af disse prisnedsættelser for mælk og mejeriprodukter blev vedtaget med socialdemokratiets stemmer imod socialistisk folkepartis.

Der går jo lange tråde tilbage i dette spørgsmål, helt tilbage til 1967, da man i forbindelse med momsens indførelse fra socialistisk folkepartis side krævede nogle nedsættelser på dette område som sin pris for at gå med til momsens vedtagelse. Efter vedtagelsen i vinter måtte vi tro, at det var regeringens og socialdemokratiets opfattelse, at disse prisnedsættelser skulle falde væk. Det, der var tale om i vinter, var jo endda et noget mindre beløb end det, der nu er på tale. Dengang var beløbet regnet ud efter at skulle svare til 10 pct. moms af en lavere værdi, mens man nu vil komme op i nærheden af 400 mill. kr. på årsbasis som ramme for disse prisnedsættelser.

Vi mener i venstre, at det ikke kan være rimeligt ved hjælp af afgifter på andre ting, ved hjælp af alvorlige eller indgribende lovforslag i øvrigt, at tilvejebringe midler, som så anvendes til prissænkning på et område, som vel ikke nødvendigvis behøver at være mere væsentligt for den typiske danske familie end en lang række andre ting, som indgår i dagligdagen.

Om selve det tekniske: at man har valgt, når man nu ønskede denne fremgangsmåde, at refundere en del af prisen for produkterne i engrosledet eller ved import, synes vi, at dér har man trods alt alligevel valgt