

## [Arpe.]

anbefalelsesværdigt; der bliver længere imellem de nødvendige mekanikerbesøg, og ved nykøb eller udskiftning til anden brugt bil anskaffes en billigere og sandsynligvis sikkerhedsmæssigt ringere vogn. Det er naturligvis i første række den økonomisk dårligst stillede del af bilejergruppen, der rammes hårdest. Er kørselsbudgettet i forvejen stramt, vil det gå ud over sikkerheden. Benzinen og afgift, som der her er tale om, skal jo betales. I forvejen har man i forslaget til lov om regulering af kreditformidling lagt op til denne svækkelse af trafikikkerheden, såfremt det nu vil blive dyrere at låne penge til bilkøb.

De to lovforslag indebærer tydeligt for enhver en væsentlig omkostningsforøgelse for erhvervslivet. Hvem skal betale? Det skal naturligvis forbrugerne. Inflationen bremser ikke af disse to forslag, tværtimod. Disse to afgiftsforslag vil givetvis medføre prisstigninger, indgå i pristallet vil de, og skruen får endnu en omgang. Forbrugerne kommer endnu en gang direkte og indirekte til at betale. Benzinforslagernes likviditet forringes sandsynligvis, for de flestes vedkommende skal de stille med 2.000 - 3.000 kr. mere pr. uge. De beroligende bemærkninger til forslaget om vort benzinafgiftsniveau i forhold til udlandet, Sverige og de øvrige EF-lande, vil ikke kunne lægge slør over de negative virkninger, de to forslag vil få i dette land.

Heller ikke bemærkningerne om, at det drejer sig om en rimelig ajourføring, vil kunne trøste forbrugerne. Disse afgiftsforhøjelser, som jo er af såre traditionel art, må være baseret på en indstilling om, at bilkørsel for det meste er en art luksus. Men den overvejende del af bilkørslen er som bekendt i dag erhvervsbetonet: varetransport og nødvendig persontransport i relation til arbejdspladserne. Så længe vort kollektive trafiknet ikke kan betjene befolkningen tilfredsstillende med hensyn til erhvervsmæssig person- og varetransport overalt i landet, rammer sådanne lovforslag også hårdere visse steder end andre.

I september 1972 forhøjedes benzinafgiften med 5 øre pr. l. Det oprindelige forslag på 15 øre pr. l blev ikke en realitet. Begrundelserne for denne dengang mindre forhøjelse var næsten de samme, som jeg i dag

har anført imod en eventuel forhøjelse nu. Forslagets uheldige følger vil i dag være de samme, som man erkendte for et år siden.

Det samme gælder i spørgsmålet om ændring af vægtafgiften. For et år siden foreslog man 20 pct., men enedes om 10 pct. De argumenter, som var foranledningen til dette, gælder stadig. Ud fra disse betragtninger må jeg meddele, at det konservative folkeparti ikke kan medvirke til, at disse to lovforslag bliver vedtaget.

Enggaard: Jeg skal på venstres vegne fremsætte bemærkninger til forslagene vedrørende merværdiafgiftsloven og vægtafgift og benzinafgift, mens min kollega hr. Jens Peter Jensen senere vil behandle de øvrige 3 forslag, der behandles i denne sammenhæng.

Om den generelle bedømmelse af hele denne afgiftsbuket og disse omlægninger, som vi her er præsenteret for, skal jeg henviser til den tale, som min kollega hr. Nyboe Andersen i går holdt i forbindelse med førstebehandlingen af det første af denne række af sammenhængende forslag. Man vil heraf forstå, at venstres samlede bedømmelse af den finanspolitiske virkning, som ligger i disse forslag, er overordentlig skeptisk, og at vi finder, at det er en forkert måde at angribe problemerne på, og at man ikke når ind til de egentlige årsager til problemerne.

Lovforslaget om ændring af merværdiafgiftsloven har som bekendt to hovedbestanddele, dels en ændring af betalingsfristen vedrørende momsafgiften for landbrug og fiskeri, gartnere og frugtavlere, dels et forslag om mulighed for tilskud til prisen på mælk og mejeriprodukter.

Begrundelsen for, at regeringen har fremsat forslaget, siges at være de bedre vilkår efter tilslutningen til De europæiske Fællesskaber; derfor ønsker man gradvis over 2 år at inddrage ca. 600 mill. kr. af disse erhvervs likviditet, hvilket jo vil føre til, at man må optage tilsvarende kassekreditter eller andre lån, hvorved det bliver en byrde for erhvervene.

Jeg tror, man om selve begrundelsen, de forbedrede vilkår, må sige, at denne begrundelse kan ikke bære alle de mange påhit, regeringen kommer med i denne sammenhæng. Vi har afviklet støtten til landbruget,