

[Juul-Madsen.]

for i sin tid at give landbruget en likviditetslettelse var, at landbruget var hårdt ramt. Samtidig erkendte man, at denne lettelse var så meget mere rimelig, som kapitalen i landbruget er stor i forhold til, hvad landbruget producerer, og i forhold til dens omsætningshastighed. Det gav dengang landbruget en likviditetslettelse, men det var jo en engangslettelse. I dag er landbruget kørt ind på linje med andre erhverv og betaler hver 3. måned sine afgifter til toldvæsenet. Når man nu fører lovgivningen tilbage og tager den længere kredittid fra landbruget, kommer man i den situation, at man rent faktisk belaster landbruget med disse 600 mill. kr., som er omtalt i lovforslaget.

Der er i finansministerens lovforslag ingen beregninger, der siger noget om, hvad det betyder for landbruget, men jeg kan da sige, at en undersøgelse viser, at f.eks. en velproducerende ejendom på ca. 60 ha indbetaler 35.000 - 40.000 kr. i afgift årligt. En sådan ejendom vil få en likviditetsforringelse på ca. 15.000 kr., hertil kommer, at den samme ejendom allerede har fået en stigning i amtsskatterne på 10.000 - 15.000 kr., og at den bebudede afgift på erhvervsjendomme formentlig vil ramme en ejendom af den størrelse med et beløb på ca. 8.000 - 10.000 kr. Oveni her kommer så alle de generelle omkostningsstigninger, der er fælles for erhvervslivet med den økonomiske udvikling, vi er ude i, og det vil sige, at landbruget, der, som jeg sagde det før, er kapitalkrævende, og hvis kapital omsættes langsomt, med den kæde af forslag, som i løbet af få måneder enten er blevet fremsat, fremsættes i dag eller er bebudet vil blive fremsat, rammes på sin likviditet på et tidspunkt, hvor man efter en række magre år og efter en nedslidning af produktionsapparatet netop i kraft af de forbedrede økonomiske vilkår skulle opbygge og modernisere sit produktionsapparat. Det samme gælder naturligvis fiskeriet, og jeg vil da gerne stille det spørgsmål, om et valutavagt samfund i virkeligheden har råd til at føre en sådan, jeg synes nok, man har lov til at sige erhvervsfjendtlig politik.

Jeg kan sluttelig om dette punkt sige, at de ting, jeg her har nævnt, vil betyde, at landbruget vil blive tappet for milliardbeløb

ud over det, der lå i, at landbruget som en selvfølge gav afkald på landbrugsstøtten, da landbruget fik bedre vilkår.

Dernæst indeholder finansministerens lovforslag en bestemmelse, der giver ham — hvis han får forslaget gennemført — en ny bemyndigelse, en bemyndigelse til efter forhandling med landbrugsministeren at fastsætte regler, der vedrører nedsættelse af forbrugerpriserne på mælk og mejeriprodukter. Det drejer sig om et forbrugertilskud på 400 mill. kr. Herved fritages disse varer helt eller delvis for merværdiskatten, herved får alle, højtlønnede såvel som lavtlønnede, tilskud til køb af mælk, ost osv., og herved vil også importerede luksusvarer blive fritaget for moms. Det er, som der stod i dagbladet Politiken i går, en sjuksket form for socialpolitik.

Det konservative folkeparti ville gerne være med til at drøfte en nedsættelse af fødevarerpriserne, hvis det var på et andet grundlag end det, vi har i dette lovforslag, som er et led i en kæde af lovforslag, der tilsammen har til hensigt at brandskætte befolkningen. Men dertil kommer jo, at baggrunden for denne nedsættelse af fødevarerpriserne ikke er, at regeringen har sparet nogle penge, så man har råd til at foretage denne nedsættelse. Prisen er, at man forhøjer omkostningerne på andre varer, varer, som også skal købes af den del af befolkningen, som man vel i særlig grad tænker på i forbindelse med dette lovforslag, nemlig den mindstbemidlede del af befolkningen. Jeg spørger da: når benzin og forsikringer, øl og tobak og andre ting bliver dyrere, hvor bliver så nettogevinsten af for dem, man ville hjælpe med denne lovgivning? Det, jeg vil konstatere, er, at man for at gennemføre denne lovgivning tager f.eks. 400 mill. kr. i form af en ejendomsafgift fra det erhvervsliv, der har til opgave at sikre beskæftigelse og valutaindtjening her i samfundet.

Jeg vil da også i forbindelse med dette lovforslag lige spørge ministeren, om man da slet ikke har tænkt, at man også kunne gå den vej at benytte sig af muligheden for at yde et forbrugertilskud på 75 øre pr. kg smør, hvoraf halvdelen som bekendt betales af EF's landbrugsfond.

Det konservative folkeparti har aldrig afvist sociale kompensationer. Vi ville under andre forhold heller ikke afvise at drøfte en