

## [Finansministeren.]

det må vi se på i udvalget. Det betyder jo ikke, at man ikke også af finanspolitiske grunde skal have en vis forhøjelse af afgifterne, og det kan vi måske ikke blive enige om. Men jeg vil altså ikke afvise, at vi kigger på det spørgsmål.

Jeg tror ikke, hr. Nyboe Andersen og jeg kan komme videre i denne debat. Jeg tror nemlig, at alle mennesker, praktisk taget, er enige med hr. Nyboe Andersen og mig om, at hvis man kunne gøre noget ved indkomst-udviklingen i dette land, så ville det være rart. Det tror jeg ikke, der er nogen uenighed om. Det er jo det, som man snakker om, det er jo det, som man siger mand og mand imellem, at ingen af os rigtig får noget ud af, at priser og lønninger og avancer og indkomster i det hele taget stiger 10-15 pct. om året. Jeg tror nok, det efterhånden er trængt ind, at det ville være lykkeligt, hvis man kunne komme væk fra det. Jeg skal altså ikke gøre nogen røverkule af mit hjerte, jeg har jo skrevet om disse problemer, om indkomspolitikken, men der er jo et stort men, som hr. Nyboe Andersen også kender. En ting er at sige det, en anden ting er at få det igennem og gøre det; det er ikke så nemt. Det har vi jo nogle efterhånden klassiske eksempler på, bl.a. fra 1967, hvor der var en regering, der prøvede på at føre indkomspolitik.

Dertil kommer så de andre problemer, som hr. Per Hækkerup var inde på forleden i forbindelse med det konkrete forslag, som venstre har fremsat. Det er så noget andet. Men der er i virkeligheden ingen, hverken økonomer eller politikere, der indtil dette øjeblik har kunnet fremføre forslag, som parterne kan acceptere, og hvis ikke parterne accepterer det, bliver der simpelt hen ikke noget ud af det, så er det bare et slag i luften, og så får vi måske den modsatte virkning af den, man egentlig ville have, hvis ikke man accepterer det på arbejdsmarkedet, ude på arbejdspladserne. Det er det, det drejer sig om. Kan man finde en løsning, som bliver accepteret ude på arbejdspladserne, så har man en chance for at kunne klare disse indkomspolitiske problemer, men det er altså også forudsætningen. Og den løsning er der ingen af os der har fundet endnu.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i dag, onsdag den 10. oktober, kl. 18 med følgende dagsorden:

*Eventuelt: anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om registreringsafgift af motorkøretøjer m. v.

Mødet hævet kl. 14.37.

---

### 8. møde.

Onsdag den 10. oktober kl. 18.

**Formanden:** Medlemmer af folketinget Guldberg, Henning Jensen, Bendix, Dahlgaard og Henning Philipsen har meddelt mig, at de ønsker til boligministeren at stille følgende forespørgsel:

„Hvilke oplysninger kan ministeren give folketinget om, hvorledes han vil administrere den regulering af visse private byggearbejder, som er fastsat i bekendtgørelse nr. 527 af 4. oktober 1973?“

Skatte- og afgiftsudvalget har afgivet betænkning over forslag til lov om ændring af lov om registreringsafgift af motorkøretøjer m.v. Eksemplarer er omdelt.

Den på dagsordenen opførte sag kan kun med tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betrag-