

[Jens Foged.]

dette lovforslag i løbet af ganske få dage, altså i denne uge. Der må være muligheder for at forhandle forslaget.

Vi kan naturligvis tiltræde de lempelser, som ministeren har foreslået, forhøjelsen af den skattefri bundgrænse for formueskatten fra 300.000 kr. til 400.000 kr. og lempelserne vedrørende dødsbøbeskatningen.

Den fremførte argumentation for forhøjelserne, at fordi man har forhøjet indkomstskatterne så og så meget, så skal formueskatten absolut også forhøjes, kan jeg ikke finde rimelig, tværtimod. Man burde snarere sige, at da indkomstskatterne er forhøjet så og så meget, bør formueskatterne nedsættes. Man har på et vist tidspunkt beskattet den indkomst, borgeren havde, man strammer nu yderligere beskatningen i det øjeblik, borgeren opsparer en del af denne indtægt, når han kommer over et vist niveau. Det er en direkte straf på opsparing. Det er det ene område, hvor formueskatten virker.

Det andet område er ejendomsvurderingerne, der jo står i relation til de værdier, som borgerne ejer af jord og fast ejendom i det hele taget. Alle andre end dem, der har jord og fast ejendom, må spare op for at skaffe sig en formue — ja, der kan vel være visse måder, hvorpå de kan handle sig til en formue også med værdipapirer — men for ejendomsbesiddere kommer der ganske automatisk hvert 4. år en stigning, en inflationsstigning i ejendomsvurderingerne, der bevirker, at borgerne med uændrede skatteregler kommer af med mere i formueskat, uanset at deres indkomstmuligheder absolut ikke er større, måske endda tværtimod; omkostningerne kan være steget på en sådan måde, at deres indkomstmuligheder er forringet. Alligevel kommer de af med en højere formueskat, bare fordi nogle tal på et stykke papir forhøjes. Formueskatten er i realiteten en urimelig skat, som den gennemføres, og fra venstres side vil vi gerne forhandle på dette område med finansministeren for at komme frem til noget mere refærdighed på dette område. Jeg ville tro, at selv finansministeren kan indse, at formueskat, som den er bygget op, ikke er noget absolut rimeligt.

De små forhøjelser, som finansministeren foreslår nu, er ikke det store chok for os. Alligevel er forslaget om at udskrive yderli-

gere 100 mill. kr. på dette ikke noget, vi kan tiltræde. Det er udelukkende — er det min opfattelse — fordi SF'erne har bedt socialdemokratiet om at tage fat her, at det sker. Vi finder, at regeringen burde have gennemført en justering, som bevarede status quo på dette område. Vi er villige til at forhandle spørgsmålet, og vi håber, der er mulighed derfor.

Bernhard Baunsgaard: Jeg har tidligere anmodet finansministeren om at komme med et samlet udspil, så vi kunne få en sammenhængende debat om skattepolitikken. Det bliver meget vanskeligt for os efterhånden at se en sammenhæng, for vi får stukket det ene lovforslag efter det andet ud og får besked om, at der bliver reelt ikke tid til at drøfte konsekvenser og følger i skatte- og afgiftsudvalget. Det er sagt, at dette lovforslag skal være færdigbehandlet senest den 17. oktober, og da jeg forstår, at man sigter imod, at det bliver færdigbehandlet i denne uge, vil det reelt sige, at skatte- og afgiftsudvalget ingen chance får for overhovedet at drøfte konsekvenserne.

Jeg vil gerne spørge finansministeren, som der tidligere er blevet spurgt heroppefra: hvorfor haster det så stærkt, at vi ikke engang kan få gennemdrøftet, hvad det er, der foreslås?

Når jeg siger, at der ikke bliver sammenhæng i det, er det på baggrund af, at vi tidligere har vedtaget en lov om, hvad der sker, når man arver en formue. Den støttede vi, og der kan være udmærkede begrundelser for, at når folk arver en formue, så skal de betale en afgift, og den skal være ret kraftig. Men jeg kan ikke uden videre få dette forslag om forhøjelse af formuebeskatningen til at hænge sammen med det andet. Når folk efter samfundets regler har overtaget et eller andet, så bør vi i det store og hele lade dem beholde det. Som det er nævnt heroppefra, må vi i hvert fald sørge for, at de ikke alene på grund af inflationen pludselig skal af med flere penge.

Reelt drejer dette lovforslag sig jo ikke om en forhøjelse på 100 mill. kr. Det drejer sig om en forhøjelse på 30-40 mill. kr., og når vi ved, at regeringen i øjeblikket har planer om milliardforhøjelser af afgifter, så forekommer det mig at høre hjemme i småtingsafdelingen. Hvis vi alene forhøjede den