

[Ove Hansen.]

Der næst er der foreslået ændring i dødsbøbeskatningen, idet finansministeren foreslår den hidtidige procentsats på 35 forhøjet til 40, samtidig med at bofradraget — altså det beløb, som ikke beskattes — der hidtil har været 25.000 kr., forhøjes til 36.000 kr. Her er altså også tale om en ajourføring, og jeg finder denne ajourføring rimelig.

Jeg vil gerne slutte disse bemærkninger med at sige, at mit parti kan medvirke til dette lovforslags gennemførelse. Jeg forstår, at det skal gennemføres omgående; også det er vi villige til.

Stetter: Forslagets hovedsigte er at ændre beløbsgrænser og fradragsbeløb i takt med prisudviklingen og stigningerne i ejendomsværdierne.

Forslaget er samtidig bygget op på en sådan måde, at finansministeren opfylder aftalen med socialistisk folkeparti fra marts måned, hvorefter formuebeskatningen skal indbringe 100 mill. kr. mere om året.

Den konservative gruppe kan tilslutte sig hovedsigtet, og det synes, som om de foreslåede stigninger for beløbsgrænserne for dødsboers skattefrihed er tilstrækkelige, men vi må tage anstand på dette, indtil vi har afsluttet udvalgsarbejdet.

Vi kan derimod ikke acceptere den foreslåede forhøjelse af formuebeskatningen, forslaget andet sigte. Efter vor principielle opfattelse skal finansministeren ikke tjene på inflationen. De fleste formueskatteydere bliver kun rigere på papiret, og det er ikke rimeligt, at statskassen skal indkassere et merprovenu på den enkelte formueskatteydere bekostning.

Ifølge forslaget skal den skattefrie formuegrænse sættes op fra 300.000 kr. til 400.000 kr. og skattesatsen forhøjes fra 9 promille til 10 promille, hvilket ifølge bemærkningerne giver den mellem socialdemokratiet og socialistisk folkeparti aftalte merindtægt på ca. 100 mill. kr. Den foreslåede skatteforhøjelse betyder, at de ca. 90.000 formueskatteydere i gennemsnit skal betale godt 1.000 kr. mere om året i formueskat. Vor gruppe kan ikke gå ind for denne skatteforhøjelse. Finansministeren holder meget af disse gennemsnitsbetragtninger, derfor har jeg fremført dem her. Personlig mener jeg ikke, at disse

ræsonnementer har nogen som helst værdi. For at afværge skatteforhøjelsen vil vi i udvalget arbejde på at opnå tilslutning til en sådan afpasset forhøjelse af den skattefrie formuegrænse, at statskassen får netop den indtægt, som den ville få, såfremt vi så bort fra virkningerne af den 15. alm. vurdering. Det konservative folkepartis opfattelse er, at vi skal arbejde os væk fra formuebeskatningen. Den modarbejder den private opsparing, og der er normalt allerede betalt skat af pengene tidligere. Nu vel, vi kan ikke foreslå formueskatten fjernet, fordi statskassen ikke pludselig kan undvære indtægten, men vi vil ikke være med til at lægge større byrder på skatteyderne.

Det er rigtigt, som hr. Ove Hansen just har fremført, at ministeren i fremsættelses-talen gør opmærksom på, at forslaget skal passere folketinget inden den 17. d.m. Der er indkaldt til udvalgs møde i aften bl.a. med den dagsorden, at der skal afgives betænkning vedrørende dette lovforslag. Vi må gå ud fra, at denne meget hurtige behandling er nødvendig, men jeg vil bede finansministeren om at gøre et par bemærkninger om det. Vi har på forhånd naturligvis intet ønske om at forhindre en nogenlunde gnidningsfri behandling af dette forslag, men på den anden side må vi også være sikre på, at der er virkelig grund til, at vi skal behandle dette forslag så hurtigt.

Jens Føged: Finansministeren forventer formodentlig ikke, at venstre kan tiltræde det foreliggende forslag. Vi er jo i den mærkelige situation i øjeblikket her i folketinget, at vi gang på gang stilles over for forslag, som finansministeren eller socialdemokratiet er enig med SF om, og man kunne næsten ønske at spørge finansministeren: er der overhovedet muligheder for, at oppositionen kan få indflydelse på nogle af disse forslag? For formueskattens vedkommende: er der nogen som helst mulighed for, at vi kan flytte så meget som et komma? Det er mit indtryk, at forhandlingerne med SF er ført på en sådan måde, at man har låst sig fast, så det er nærmest lidt af en paradeforestilling, når disse forslag skal forelægges folketinget og senere skal diskuteres i skatteudvalget.

Jeg kan heller ikke finde det rimeligt, at det er absolut nødvendigt at gennemføre