

[Enggaard.]

mer  $\frac{1}{4}$  pct. ekstra i sygesikringsbidrag, og det betyder, at det, der her foreligger som forslag om en uændret udskrivningsprocent, i realiteten for skatteydere med et normalt indkomstforløb betyder kraftigere trækprocenter næste år end dem, man kender i år.

Jeg vil gerne tage lejlighed til at spørge finansministeren, hvad han skønner, at denne indbyggede stigning i trækprocenterne vil komme til at blive næste år, når nu indkomststigningerne regnes til 15 pct., hvilket jo er mere end det, vi plejer at have. Jeg har en erindring om, at man tidligere har sagt, at der var en indbygget stigning på måske 2 pct., men den ændrede forudsætning her kunne give anledning til, at man måske reviderede dette skøn. Problemerne først og fremmest for mellemindkomsterne bliver i det kommende år endnu mere pinefulde, end de allerede er; problemet med sammenhængen mellem stigende indkomst og måske uændret eller faldende reallevofod på grund af sammenkædningen med regulering af sociale ydelser trænger endnu stærkere til at finde sin løsning. Der sidder et udvalg og arbejder med disse ting, men det vil være kendt, at vi fra venstres side ikke var tilfreds med, at man i første omgang nøjedes med en kortlægning; vi ønskede, at man straks skulle være gået ind i en mere detaljeret undersøgelse af mulighederne for at løse problemet, f. eks. igennem det, man kender i England, det såkaldte nettoskatte-system.

Jeg skal med disse bemærkninger i forbindelse med lovforslaget om udskrivningsprocenten kun gøre opmærksom på, at vor endelige stillingtagen til dette forslag vil være meget afhængig af, hvad vi i den kommende uges tid yderligere får oplyst om regeringens påtænkte finanspolitik, men på det grundlag, som vi kender i dag, vil vi næppe kunne tage medansvar for lovforslaget.

**Jens Foged:** Jeg vil gerne sige nogle få ord vedrørende sømandsbeskatningen. Vi kan stort set tiltræde det af ministeren fremsatte forslag. Vi finder, at den regulering, som her finder sted, er rimelig.

Måske kunne vi spørge, om det stadig væk er det helt rigtige udgangspunkt at anvende beskatningsprocenten og kirkeskatteprocenten for Københavns kommu-

mune som grundlag. Nu har vi i de senere dage diskuteret gennemsnitsprocenter så meget; det kan godt være, at beskatningsprocenterne rundt i landet, hvor søfolkene hører hjemme, adskiller sig meget fra København, men jeg ved ikke, hvordan det vil forrykke problemet. Jeg nævner det kun, for at ministeren ligesom kan holde øje med om grundlaget for beregningen koblet på en enkelt kommune er helt rigtigt.

Når jeg tager ordet, er det egentlig foranlediget af den henvendelse, der foreligger fra fiskerierorganisationerne med anmodning om at komme ind under sømandsbeskatningen. Jeg ved godt, at det kan ikke nås, inden dette lovforslag skal vedtages senest den 17. oktober. Men problemet bør ikke forbigås. Selv om vi i fjor i skatteudvalget fik nogle oplysninger fra finansministeren, der nærmest gik ud på, at en sådan ændring ville medføre administrative vanskeligheder, som var medvirkende til, at forslaget ikke kunne tiltrædes, mener vi, at hvis man flytter et vist antal borgere fra én administration over i en anden administration, der allerede består, så vil disse vanskeligheder være overskuelige, hvis man på den måde kunne få mere ro omkring fiskernes beskatningsforhold. En ro, som efter min opfattelse bl.a. findes i vort naboland Norge, hvor netop fiskerierhvervet er placeret på en sådan måde, at man virkelig anerkender det som et eksporterende erhverv af stor betydning. Det er det også i Danmark, og den manglende tilgang til erhvervet i Danmark må over for os være en opfordring til at etablere nogle vilkår, hvorunder også ungdommen kan ønske at træde ind i fiskerierhvervet. Jeg ved, at man inden for organisationen siger, at en af årsagerne til, at man ikke kan få denne tilgang, netop er beskatningsforholdene.

Det forslag, som fiskerierorganisationerne selv er kommet med, om, at fiskerne kommer ind under sømandsbeskatningen, er måske ikke helt realisabelt, men det har åbnet mulighed for en drøftelse af ideen, og når man allerede under den gældende sømandsbeskatningsordning for søfolk i indenrigsfart har medtaget stenfiskere, så forekommer det lidt utroligt, at det ikke også skulle kunne organiseres for fiskerierhvervet i al almindelighed. Naturligvis må man undtage de fiskere, som er B-skatteydere, de