

## [Økonomiministeren.]

gere ressourcerne fra boligproduktionen og fra forbruget over til industri, håndværk og de øvrige erhverv, det hovedsynspunkt har kapitalmarkedsrådet understreget igen og igen. Jeg glæder mig derfor til den drøftelse, der skal finde sted i kapitalmarkedsrådet, sådan at vi kan høre, med hvilken begrundelse man mener, at man ikke skal bruge, hvad vi mener kan blive effektive midler i en sådan omdirigering.

**Poul Hartling:** Når der blev en lille pause i talernes række før og det var, som om debatten var forbi, så hænger det bl.a. sammen med, at jeg var ganske sikker på, at ministrene naturligvis ville svare på de spørgsmål, der blev stillet til dem i en åbningsdebat. Når man stiller spørgsmål konkret og klart, så må man også vente, at ministrene svarer, det er vel også i høj grad meningen med åbningsdebatten. Jeg havde ikke noget imod, at man ligesom afviklede alle de forskellige boligpolitiske standpunkter, inden man gik videre, men jeg synes, visse svar måtte frem. Derfor vil jeg takke økonomiministeren, som sagde, at han egentlig ikke havde tænkt at tage ordet — hvad jeg ikke kan forstå — for, at han alligevel overvandt sig selv og tog ordet, og jeg vil takke ham for hans udtalelse. Han sagde, at han var ikke klar over, om alle landbrugets investeringer var nødvendige, men det var ikke hans sag eller en selektiv kreditlovgivnings sag at blande sig i det. Dermed var han ganske klart ikke på hr. Morten Langes linje, men tog klart afstand fra hr. Morten Langes ønske om, at der skulle være den tendens med kapitalstyringen, at man bl.a. skulle gribe ind over for et erhvervs investeringer. Det forekommer mig, at når hr. Morten Lange i sin første tale her under åbningsdebatten fremhævede det som noget temmelig centralt i sit indlæg, så var det nødvendigt at høre regeringens og økonomiministerens udtalelser om det. Jeg synes, det var en nødvendig udtalelse; jeg takker for den, den skal ikke blive glemt.

Jeg spurgte for øvrigt også boligministeren både første gang og anden gang, jeg havde ordet, om det var hans hensigt at indføre boligrestriktioner i de 208 kommuner, hvor de ikke findes i øjeblikket, sådan som jeg måtte forstå det af den skriftlige

åbningstale, men boligministeren har ikke fundet anledning til at besvare mine spørgsmål.

**Boligministeren (Svend Jakobsen):** Jeg vil godt i anledning af det spørgsmål, som hr. Poul Hartling rejste, sige, at det er rigtigt, at den daværende boligminister under afslutningsdebatten bekræftede, at vi ville tage op til overvejelse, om der skulle oprettes bolignævn i samtlige kommuner. De to parter havde udarbejdet en skitse, som indgik i de ændringer i lejeloven, der blev foreslået i sidste samling, og den daværende boligminister bad de to parter genforhandle dette spørgsmål. Det har de gjort i sommerens løb sammen med nogle andre spørgsmål, som også blev rejst i boligudvalget i sidste samling. Dette arbejde er ikke endeligt afsluttet endnu, og jeg kan ikke helt sige, hvordan reglerne bliver, men jeg kan sige, at det er stadig væk vor hensigt, at vi ikke vil indføre nye kontorer, nye restriktioner, på områder, hvor der ikke er behov for det. Til gengæld må vi sikre, at de regler, der vil indgå i fremtidig lovgivning, også kan administreres.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Formanden:** Jeg kan meddele, at jeg agter at følge almindelig praksis; det vil sige, at der først stemmes over forslag til motiveret dagsorden fremsat af Kjeld Olesen.

*Forslag om motiveret dagsorden af Kjeld Olesen (se sp. 258)*

vedtoges med 83 stemmer mod 82.

Hermed bortfaldt det af *Niels Helveg Petersen* fremsatte forslag om motiveret dagsorden (se sp. 242).

Hermed sluttede åbningsdebatten.

**Formanden:** Der er ikke mere på dagsordenen.

Fra ministeren for offentlige arbejder har jeg modtaget en anmodning om, at der i henhold til § 2 i lov nr. 109 af 29. april 1913 om *bestyrelsen af Københavns havnevesen* af folketinget må blive foretaget nyvalg af 4