

[Juul-Madsen.]

rammer ejerboligen og den almindelige familiebolig her i landet.

Jeg spurgte ganske klart og stilfærdigt finansministeren, om han ville medvirke til en saglig forhandling, der løste disse problemer, og gav så på mit partis vegne tilsagn om, at vi ville gøre vort til, at en sådan forhandling kunne få et positivt forløb. Hertil svarede både statsministeren og finansministeren klart nej. Man låste af for en sådan saglig forhandling. Der var ikke — vil jeg gerne sige til hr. Erhard Jakobsen — tale om med dette udspil at ville vælte regeringen, der var tale om at løse det problem, som jeg troede, efter at jeg en sommer igennem flittigt har læst hr. Erhard Jakobsens udtalelser og hørt de talrige interviews, der har været med ham i massemedierne, at hr. Erhard Jakobsens hjerte bankede så varmt for.

Jeg forstår, at nu, hvor der er en lejlighed og en enestående lejlighed til, at hr. Erhard Jakobsen kan leve op til sine egne løfter, at så gør han det, som hr. Erhard Jakobsen jo altid gør og også vil gøre ved denne lejlighed: han demonstrerer, at det er vigtigere for ham at redde den siddende regering, end det er at fremme den sag, han imellem slagene her i folketinget taler så varmt for.

Når hr. Erhard Jakobsen siger, at vi i den dagsorden, der er stillet, prøver at tale om noget andet, så er det jo ikke rigtigt. Vi siger udtrykkelig i denne dagsorden, at det, vi ønsker at få klarlagt inden ligningslovens endelige vedtagelse, er reglerne for lejeværdi af egen bolig. At vi i denne forbindelse må være parat til også at drøfte andre boligproblemer, har vi naturligvis taget med for at gøre denne dagsorden så saglig og så stærk som overhovedet muligt. Hr. Erhard Jakobsen vil inden for denne dagsordens rammer kunne sikre sig, at den danske befolkning får en løsning på de problemer, han har talt så varmt om sommeren igennem. Og jeg vil minde om, hvad hr. Erhard Jakobsen har sagt. Når han siger: tror oppositionen da virkelig, at jeg, Erhard, vil vælte regeringen? Så vil jeg gerne sige: nej, det har vi aldrig troet at hr. Erhard Jakobsen ville. Men vi har hørt hr. Erhard Jakobsen sige: jeg kan da ikke gøre for, hvis regeringen ikke vil løse disse problemer og derfor er

så tåbelig, at den vælter sig selv. Så er det regeringen, der taber hovedet, har hr. Erhard Jakobsen sagt. Her har vi givet hr. Erhard Jakobsen en chance for at beholde sit hoved og sit gode ry. Det kan han gøre ved at stemme for den dagsorden, som de borgerlige partier har fremsat.

Den afværgedagsorden, som regeringen nu vil fremsætte om en redegørelse, går jo kun ud på på ny at udskyde de problemer, som jeg troede hr. Erhard Jakobsen ville løse så hurtigt som muligt.

(Kort bemærkning).

Erhard Jakobsen: Det var ikke bare for at hente mine briller, at jeg gik herop, men jeg behøvede sådan set ikke at tage ordet, for jeg kan da forstå, at den sidste ærede taler, som vi sagde i gamle dage, har lavet dette indlæg, før han havde set den dagsorden, som jeg jo kendte ordlyden af i forvejen. Det fremgår ganske klart af den dagsorden, der er stillet her, at ministeren eller ministrene tilbyder i denne sal at lægge frem, hvad vi i dag ikke ved. Vi har ingen analyse af vurderingsresultaterne i dag. (*Afbrydelse*). Nej, det har vi ikke. Ethvert medlem, der vil påstå det, ved ikke besked nok. Vi har ikke en analyse af, hvordan det ligger fra amt til amt og fra kreds til kreds derude omkring. Det er det, regeringen tilbyder at lægge frem, når det foreligger. På det grundlag kan der laves en debat ikke i et udvalg, hvor kun få kan høre det, men i denne sal, hvor hele offentligheden kan høre det, og så behøver jeg ikke hr. Juul-Madsen til at fortælle mig, hvilket ansvar jeg til den tid har over for offentligheden ved den stilling, jeg tager til den redegørelse, der kommer til den tid.

(Kort bemærkning).

Juul-Madsen: Ja, det lykkedes jo endnu en gang hr. Erhard Jakobsen at overgå sig selv. Hr. Erhard Jakobsen har som ingen anden talt om de uhyrligheder, som regeringen via ligningslovsforslaget bereder parcelhusejerne. Nu står han her og siger, at han har ikke oplysninger nok. Så må jeg nok spørge: på hvilket grundlag har hr. Erhard Jakobsen så egentlig udtalt sig?