

[Morten Lange.]

den nye form for lejefastsættelse for udlejningsboliger skulle analyseres i samme lys. Jeg går ud fra, at de løfter, som boligministeren og statsministeren ved den lejlighed gav, stadig væk står ved magt, og at det derfor er klart, at en sådan redegørelse må vi få forelagt. Hvis det er sådan, at de partier, der sluttede det forlig, herefter synes, at der er et eller andet, der skal justeres, så er jeg ikke i tvivl om, at det vil blive justeret.

Hvis man fra borgerlig side vil medhjælpe ved justeringen inden for rammerne af det trufne forlig, så er det selvfølgelig udmærket; bistand af fornuftig og konstruktiv art er jo altid godt, men det er inden for rammerne af et forlig, der er truffet, og forsøg på at omstyrte det vil formodentlig blive behandlet, sådan som det plejer at ske i dette folketing, at det har liden fremgang. Så jeg har den opfattelse, at det dagsordensforslag, der er stillet, har et sigte, som vi ikke bør opfylde, og jeg skal afslutte disse bemærkninger med ganske stilfærdigt at sige, at socialistisk folkeparti er særdeles fremmed for tanken om at kunne stemme for et dagsordensforslag af denne art.

**Erhard Jakobsen:** En lille ting, som jeg synes hr. Poul Hartling skulle have sparet os for, var bemærkningerne til socialdemokratiets nye ordfører, så kunne jeg have været sparet for noget, som jeg ikke bruger ret meget, og som vi ikke bruger i mit parti, nemlig at rose hinanden. Jeg gør det med glæde og siger til hr. Kjeld Olesen, at jeg føler grund til at sige, at jeg synes, det var meget klart og meget fint fremstillet, det var noget, der var værd at høre på. Om man så roser det ene eller det andet parti, det har man ikke været uvant med i hr. Poul Hartlings parti, heller ikke i situationer, hvor vælgerne har vist, at der ikke var den fjerneste grund til det.

Må jeg sige om det, som dagsordenen og diskussionen har drejet sig om: i det, som br. Kjeld Olesen sagde, var der én ting, som statsministeren har sagt gang på gang. Det, man stiler imod, er en socialt afbalanceret ordning. Ordning af hvad? Ordning af det problem, at man ude omkring siger: i Danmark bor I for billigt. Jeg er personlig ikke enig i det, jeg mener, det er godt, vi bor så

billigt, men så må vi nok holde igen på forbruget på andre områder, men lad nu det ligge. Det afgørende er bare, at hvis vi alle sammen bor for billigt og man vil gøre noget ved det og man vil gøre det socialt afbalanceret, så må deri ligge, at alle skal have nogenlunde samme forøgelse i deres boligudgifter. På den baggrund kommer vist ingen uden om allerede nu at fastslå, at hvis man vil gøre det over lejeværdi af egen bolig på grundlag af vurderingerne af fast ejendom ved 15. almindelige vurdering, så har man vist ramt nøjagtig så meget ved siden af, som man overhovedet kan. Hvordan det virker på ejer-lejer, det ved vi ikke endnu, men vi ved i alt fald efter foreliggende eksempler i stort tal, at det virker helt forkert i relation til det mål, man havde opstillet blot med hensyn til ensartet behandling af dem, der bor i eget hus.

Hvad var det, vi var ude efter? Vi var ude efter, at alle skulle betale nogenlunde lige meget mere. Der er talrige eksempler på, at en mand, der bor 3 km fra en anden mand i et hus, der vil kunne sælges til nøjagtig samme pris som den anden mands, kommer af med 300 kr., medens den anden kommer af med 1.800 kr., fordi vurderingerne det ene sted er steget med 80 pct., det andet sted i en anden kommune med 160 pct. Husene vil formentlig blive solgt til nøjagtig samme pris, hvis de kom til salg. Hvordan i alverden skulle det kunne forsvares?

Det næste er, at der er nogen, der ikke kommer til at betale mere, og der er nogen, der kommer til at betale mindre. Meningen var, at de, der havde underskud på deres hus i sådant et omfang, at de derved slap billigt i skat, skulle have dette underskud formindsket, sådan at deres skattemæssige byrde blev rimeligere. Der vil være tilfælde mange steder i Jylland, hvor 2½ pct. af den nye vurdering er mindre end 4 pct. af den gamle, det vil sige, at manden slipper billigere end før. Hvad har det at gøre med at få en ligeligere fordeling af skattebyrderne?

Og så kommer de tusinder af tilfælde, hvor folk i forvejen lå lige omkring, hvor de havde overskud på deres hus; dette overskud bliver endnu større. Det er altså ikke folk, der får en øget skattemæssig byrde, fordi de har kunnet trække for meget fra, nej, de får lov til oven i deres alminde-