

[Søren Jensen (Vejen).]

hvilke beløb det drejer sig om, og så får man det fratrukket i sin månedlige tolvtedel. Der er altså i realiteten ikke nogen administrativ byrde for kommunerne her.

Vi må altså fra socialdemokratiets side meddele, at vi ikke ser os i stand til at medvirke til lovforslagets gennemførelse.

Ordføreren for forslagsstillerne (Jens Foged): Vi finder, at de 28 års aftrapningstid stedse har været en mærkelig ordning. Det er ikke rimeligt at lægge en byrde på nogle ejendomme og derefter fra en bestemt skæringsdato — jeg tror, det var 1. september 1957 — sige, at alt, hvad der herefter bygges i dette land, pålægges ikke disse skatter. Jeg kender et bestemt eksempel, hvor en ejendom blev opført og meldt færdig umiddelbart før lovens ikrafttræden; en beboelsesejendom, en forholdsvis lille beboelsesejendom, skulle af med 600 kr., mens lige nøjagtig naboen dertil, anmeldt færdig 2 måneder senere, skulle betale 0 kr. Igennem 28 år skal altså den ene ejendom bære en skat, som ganske vist aftrappes, mens den anden ejendom lige op ad den, opført kun 2 måneder senere, er fritaget. Det er ikke rimeligt og har aldrig været det.

Tidligere har socialdemokratiet selv givet udtryk for under visse forhandlingsfaser, at det nok var bedst, om vi kunne have afskaffet denne skat. Nu har man efterhånden lagt sig fast på, at det vil man ikke. Og man er endda i den situation, at mens man foretager aftrapning af en sådan skat på fast ejendom, så forbereder man en ny. Man er altså ikke engang færdig med en villet og en ønsket aftrapning, inden man begynder på en ny beskatning af nogenlunde samme kategori. Man kunne vel nok foretage en forenkling, hvis man vil have denne nye beskatning. Vi er ikke tilhængere af den nye beskatning, som ministeren har givet udtryk for vil komme, men man kunne dog vel indbygge deri en lidt større retfærdighed over for de enkelte ejere, end tilfældet er i dag.

Nu bruger man jo i flæng i disse dage, hvor vi diskuterer skatter, ordet „beskedent“, og jeg lagde mærke til, at ministeren også brugte ordet „beskedent“ i dag. I går blev der brugt udtrykket „et beskedent beløb“ om 100 mill. kr. I dag drejer det sig om 16 mill. kr., men så kommer den socialde-

mokratiske ordfører og siger, det er et „be-
tragteligt“ beløb. Ja, det synes jeg da også det er. Det er noget, der alt sammen har en vis ret, men det drejer sig om at udøve retfærdighed over for befolkningen. Man glemmer herinde at tage disse ting op i skatte-
lovgivningen, når der viser sig en uretfærdig virkning, en skæv virkning, så lader man det flyde, fordi man ikke vil omorganisere det.

Jeg henstiller til ministeren, at det bliver omorganiseret, hvis ministeren kommer med et nyt forslag, der vedrører bygninger i det hele taget. Nu er jeg ikke klar over, om det kommer til at vedrøre lige netop de samme bygninger, men en omorganisering må være rigtig.

Der bliver hele tiden skelnet skarpt imellem direkte skatter og indirekte skatter. Jeg anser denne ejendomsbeskatning for at være en direkte skat. En direkte skat er en uafvendelig skat, en indirekte skat skal kun betales, hvis man køber; hvis man lader være med at købe, bliver man fri for beskatning. Dette er en form for direkte skat. Det er kun en måde at gøre de direkte skatter mere rimelige og mere rigtige på, og det er vi altså tilhængere af. Vi havde håbet at få lidt større tilslutning til dette her. Det drejer sig om opkrævning af et beløb på kun 16 mill. kr., som kunne omorganiseres og dermed blive rigtigere og rimeligere. Vi håber, ministeren vil se på det en gang mere.

Finansministeren (Grünbaum): Det er jo ikke de voldsomt store penge, men det er altså et beløb, der betyder noget, ikke mindst i den nuværende økonomiske situation.

Med hensyn til forskellen mellem de to ejendomme må man jo ikke glemme, at det er jo en forpligtelse, der hviler på ejendommen, og som formentlig indgår i vurderingen, når man køber ejendommen, så det er altså ikke noget skjult; der er taget hensyn til det.

Må jeg sige med hensyn til spørgsmålet om, hvorvidt man skal røre ved dette overhovedet, at vores principielle indstilling er ikke ændret over for det. Jeg har tidligere givet udtryk for, at man i og for sig godt kunne fjerne dette ved passende lejlighed, og denne passende lejlighed mener jeg, ligesom hr. Jens Foged, må være der, hvis man