

[Indenrigsministeren.]

gen personlig indkomst, er der dog ejendomsskatterne, som skal betales.

Hr. H. C. Toft spurgte mig om Amtsrådsforeningens henvendelse. Det er rigtigt, at Amtsrådsforeningen har henvendt sig på baggrund af et par indlæg på Amtsrådsforeningens generalforsamling — det var ikke en spontan opbakning. Jeg har haft en drøftelse med Amtsrådsforeningen, hvor jeg på forhånd gjorde klart, at det kunne ikke lade sig gøre at ændre på reglerne for 1974-75, men jeg sagde, at vi ville drøfte sagen videre. Vi har drøftet den i regeringen, og vi er ikke indstillet på at imødekomme Amtsrådsforeningens forslag.

Med hensyn til erhvervsejendommene kunne vi gøre mange bemærkninger, men det vil bare blive en gentagelse af det, der er sagt ved to tidligere debatter. Hr. Gunnar Jensens tal for kommunernes beskatning af ejendomsbesidderne i 1961-62 sammenlignet med 1971-72 understreger, at der ikke ligefrem i almindelighed er tale om, at kommunerne får ejendomsbesidderne.

Jeg vil gerne gøre den generelle bemærkning, at når der er forskel på beskatningen i almindelighed og også på grundbeskatningen, så hænger det meget sammen med, at kommunerne har en forskellig struktur, at nogle kommuner for at få penge ind er nødt til at have en høj grundskyldpromille, mens andre kan køre med en betydelig lavere promille. Endelig kan man føje til, at grundbeskatning jo er at betragte som det offentliges pant i den faste ejendom, som jo til enhver tid bevarer sin værdi.

Jeg skal ikke komme ind på spørgsmålet om fradragsretten, det excellerede hr. A. Chr. Andersen i. Jeg forstod, at hr. A. Chr. Andersen ikke gik ind for, at vi skal ophæve fradragsretten. Det er jo et problem, der eksisterer kommunerne imellem, fordi nogle ved at have en høj grundskyldpromille unddrager sig en statsskattebetaling, det er jeg helt klar over.

Den sidste bemærkning, jeg skal gøre, går egentlig på noget meget morsomt. Hr. A. Chr. Andersen sagde, at hvis man kom til at mangle pengene fra den fikserede ejendoms-skyld, så kunne man jo bare udskrive dem i form af en højere grundskyldpromille. Hvad nu hvis man har nået grænsen?

H. C. Toft: Jeg forstod, at ministeren har haft en drøftelse med Amtsrådsforeningen, men ministeren har jo også for en måned siden skriftligt besvaret Amtsrådsforeningens henvendelse, og af denne besvarelse fremgår det, at ministeren, som det blev sagt før, ikke kan ændre i lovgivningen eller ikke vil ændre i lovgivningen med virkning fra 1. april 1974, men regeringen agter at overveje spørgsmålet om eventuelle ændringer af bestemmelsen med virkning fra et senere tidspunkt. Nu forstår jeg, at overvejelserne altså er endt med, at man ikke vil imødekomme Amtsrådsforeningens henvendelse positivt, og så går jeg ud fra, at ministeren nu skriver et nyt brev til Amtsrådsforeningen og meddeler, at det første brev havde egentlig ikke nogen mening.

Dernæst har jeg et spørgsmål til ministeren, som jeg synes det er rart for os at få klarret lidt op. Det er spørgsmålet om den skat, man forbereder at ville pålægge produktionsbygninger, den 1 pct.s afgift. Jeg går nemlig ud fra, at det er indenrigsministeren, der arbejder med dette spørgsmål, idet alle skatter på fast ejendom sorterer under indenrigsministeren, når det drejer sig om bygningsskatter og grundskatter. Jeg vil gerne vide, om det er hensigten, at denne 1 pct.s afgift skal pålægges forskelsværdien, eller hvordan man ellers påtænker at udforme denne 1 pct.s afgift. Jeg synes, offentligheden har en vis interesse i at få det belyst, fordi det alligevel økonomisk betyder noget for mange mennesker, og den, der gerne vil tilrettelægge sin økonomi på en ordentlig måde, bør have besked i god tid.

Ordføreren for forslagsstillerne (A. Chr. Andersen): Jeg synes stadig væk, indenrigsministeren vender spørgsmålet lidt på hovedet, når vi taler om det økonomiske. Jeg må gentage, at vi har fremsat forslaget for at afbøde virkningerne af 15. almindelige vurdering, som dels har givet amterne mulighed for — jeg havde nær sagt pligt til — at udskrive højere skatter, dels har givet kommunerne mulighed for at udskrive mere. Ganske vist har man reduceret promillerne rundt omkring, det er da rigtigt, men det er ikke rigtigt, når man siger, at ved at gennemføre disse forslag overvælter man noget. Nej, den 15. almindelige vurdering er skyld i