

[Maigaard.]

sagt ved tidligere lejligheder, stadig står ved magt.

Jeg skal kort ridse op, at forslagene ikke er i overensstemmelse med de forestillinger, vi gør os om kommunalt selvstyre. Hvis kommunerne og amterne finder, at grundskyldpromillerne skal være lavere, så kan de sætte dem ned; hvis de ønsker dem højere, så kan de — med de kendte grænser for amterne — sætte dem op. Det er noget, de må finde ud af derude. Det er noget, som vi ikke skal afgøre for dem. Det undrer mig i øvrigt, at venstre, som jo ellers taler meget om det nære samfund og kommunestyret, vil lægge navn til en indskrænkning af det lokale selvstyre. Jeg synes, vi skal huske disse bånd, man vil lægge på det, og vi skal se tankerne om det nære samfund ud fra dette, når vi f. eks. skal diskutere spørgsmålet om Ledøje-Smørum og Ballerup. Men dér har piben jo nok en anden lyd.

Dernæst skal jeg slutte mig til dem, der siger, at den skatteform, der skal lettes i dag, først og fremmest er den direkte beskatning. Det er ikke grundskatterne, det er ikke de indirekte skatter; det er den direkte beskatning, der skal lettes. Det er interessant, at provenutabet her vil udgøre 380 mill. kr. for nedsættelse af den amtskommunale grundskyld, mens det vil koste 114 mill. kr. at fjerne ejendomsskylden til kommunerne, altså i alt ca.  $\frac{1}{2}$  milliard kr. Det er ikke her, lettelsen skal foregå; lettelsen må først og fremmest foregå på den direkte beskatning.

Som den tredje generelle betragtning vil jeg sige, at det, der går igen i de to forslag, er jo, at man peger på den uretfærdighed, der består i, at grundskylden kan trækkes fra. Jeg vil gerne gentage, at det vil vi gerne forhandle om, for det synes vi også er en skævhed. Vi kunne godt gennemføre en lovgivning, hvorefter man ikke kunne trække den fra; det vil vi godt være med til. Så ville nogle af skævhederne i ordningen fjernes. Jeg skal altså gentage, at nøglen til en løsning på dette område ligger i, at disse afgifter ikke er fradragsberettigede. Hvis man ville erkende det, så kunne vi nok finde løsninger på en række af de andre problemer.

Jeg var glad for, at hr. H. C. Toft huskede at gøre opmærksom på, at grundskylden jo ikke først og fremmest er parcelhus-

ejernes problem, det er i langt højere grad lejernes problem, fordi lejerne ikke kan trække den fra. Der er her en forskelsbehandling af lejerne. Derfor ville jeg meget gerne høre, om man f. eks. fra konservativ side vil være med til at overveje en lovændring, hvorefter man ikke kan trække grundskylden fra, så man fik en ligestilling af ejere og lejere på dette område, så kunne vi nok finde løsninger, så fik vi i alt fald lukket situationen op.

Jeg tror, det er meget uansvarligt at forestille sig, at man kan fjerne grundskatterne i dag, jeg tror ikke engang, det er det konservative folkepartis økonomiske politik, for ingen regering, om den så bestod af det konservative folkeparti med en solid majoritet bag sig, kunne holde til at føre en økonomisk politik, der fjernede grundskatterne; det er simpelt hen utopi.

Om de 4 forslag i øvrigt skal jeg sige, at jeg ikke er tilhænger af en overgrænse for den kommunale grundskyld. Kommunerne må selv finde ud af, hvordan de vil bruge beskatningen.

Jeg synes, det er urimeligt, at landbruget skal have en særstilling ved, at man lempet amtsgrundskylden for landbrugsejendomme, det er en beskatning, som byerhvervene må bære, og så må landbruget også. Landbruget kan ikke kræve en særstilling i forhold til andre erhverv, i alt fald ikke efter tilslutningen til EF.

Jeg kan heller ikke støtte, at man skal fjerne ejendomsskylden til kommunerne, ikke fordi det i og for sig er en god skat — det synes jeg ikke det er — men fordi jeg synes, at provenutabet er for stort, 114 mill. kr.; de penge kan man jo ikke finde andre steder.

Jeg synes heller ikke, det er rigtigt at nedsætte den amtskommunale grundskyld, dels fordi jeg synes, at amterne selv skal afgøre det, dels fordi det som sagt koster 380 mill. kr., som man så skal hente andre steder.

**Ordføreren for forslagsstillerne (A. Chr. Andersen):** Jeg kan jo ikke takke for alt for bred en tilslutning til vore lovforslag. Men jeg vil godt komme med nogle bemærkninger om selve forslagene og svare på de indlæg, der har været.

Der skal ikke være nogen tvivl om, at for-