

K. J. Mortensen: Jeg skal måske starte med at gøre opmærksom på, at jeg ikke er imod besparelser i energiforbruget under den nuværende situation. Tværtimod mener jeg, at man må gøre, hvad man kan for at sikre energistoffer til opvarmning og til industrien og også for at strække beholdningerne længst muligt, så vi ikke skal ligge på knæ for de olieproducerende stater for at få olien.

Jeg finder imidlertid, det er ret mærkeligt, at de statsejede baner forsøger ved annoncering at udnytte situationen til at reklamere mod den koncessionerede flytrafik, som jo efter tidligere oplysninger er forpligtet til at flyve, når der er passagerer. Da det af annoncen heller ikke fremgår, om de anførte beregninger er sket med udgangspunkt i det gennemsnitlige passagerantal eller beregnet efter fulde tog og maskiner, må man nok forvente, at det er beregnet efter fulde fly og tog, og da det vel nok er en sjældenhed, mener jeg, at annoncerne er misvisende.

Der kan måske nok på grund af brændstofsituationen være grund til at overveje en nedskæring af indenrigsflyvningen, men jeg mener i så fald, at det må ske efter forhandling mellem banerne, Danair og ministeren, og intet ville vel være mere rimeligt, end at ministeren, såfremt banerne ville køre denne kampagne, havde fået en henvendelse først om et møde. Vi skal jo lige huske på, at det er ret dyrt at annoncere i dag, og hvis jeg ikke husker ret meget forkert, plejer statsbanerne ikke at give overskud. Det vil i så fald sige, at det statsejede selskab annoncerer for skatte kroner mod et af staten koncessioneret andet transportforetagende.

Ministeren for offentlige arbejder (Kampmann): Der er vel indledningsvis grund til at sige, at annoncen ikke først og fremmest er rettet, hvis det er den terminologi, man vil bruge, alene mod fly, den er også rettet mod andre transportmidler, som der måske ikke er grund til at anlægge helt de samme synspunkter på, nemlig bilerne. Hvis man diskuterer passagervolumen og godsvolumen, er det nok først og fremmest bilerne, der er den store konkurrent til statsbanerne fremfor flyene.

Må jeg til det konkrete spørgsmål sige, at

normalt skal en annonce fra DSB ikke forelægges mig, og den pågældende annonce er altså heller ikke blevet forelagt mig med henblik på en godkendelse forinden offentliggørelsen. Det ligger bl.a. i DSBs lovmæssige stilling, idet det jo er lovfæstet af folketinget, at de har en mere selvstændig stilling end øvrige departementer, uanset hvilken minister det drejer sig om; det ligger jo også i selve realiteten, at det er en statsvirksomhed, som man normalt må give visse og videre rammer, end man normalt vil give departementale funktioner under en minister.

Jeg opfatter i og for sig ikke annoncen fra DSBs side som en reklame eller en reklamekampagne, men opfatter den som en foranstaltning eller et initiativ, der tilsigter at viderebringe information om forskellige transportmidlers energiforbrug, og den er jo stillet op under visse forudsætninger, som hr. K.J. Mortensen var inde på det, og som man efter egen vurdering kan lægge til grund som realistiske eller ikke realistiske.

Hvis vi ser på den aktuelle baggrund, som også fremgår af begrundelsen om oliesituationen, må man sige, at uanset om oliesituationen måtte føre til indskrænkninger i indenrigsflyvningen, findes der ikke noget grundlag for at antage, at dette, når en normal situation igen måtte opstå, skulle medføre et væsentlig mindre antal passagerer i indenrigsflyvningen.

Jeg ved ikke, om der er grund til i dybden ved første omgang her at kommentere betragtningerne omkring Saltholmlufthavnen, det får vi jo lejlighed til i morgen. Men det er vel ikke særlig realistisk at regne med, at der ligefrem skulle ske en betydelig tilbagegang i indenrigstrafikken på Københavns lufthavn og på provinslufthavnene i perioden op til 1985, hvor Saltholm lufthavn skulle stå færdig.

K. J. Mortensen: Jeg må give ministeren ret i, at annoncen også er rettet mod anden trafik, men alligevel på en sådan måde, at jeg mener, den er rettet imod flytrafikken.

Nu siger ministeren godt nok, at der ikke skal spørges om det, men jeg synes, det minder en lille smule om det, vi havde i sidste uge, da man havde brækket banesporet op, inden lovforslaget kom. Burde man ikke