

gennemførelse ville skabe en ny form for kapitalisme — en organisationskapitalisme eller LO-kapitalisme. Resultatet ville blive det modsatte af en spredning af den økonomiske magt, det ville blive en koncentration af den økonomiske magt. Man ville opbygge endnu en stærk magtfaktor uden for folketinget med indflydelse på tilrettelæggelsen af den økonomiske politik.

Frandsen (SF) var enig med regeringen i de formulerede formål, men ikke om fremgangsmåden. Der var andre veje at gå, og han nævnte især tre: sikring af demokrati på arbejdspladsen, styring af kapitalmarkedet og inddragelse af gevinster på jord og kapital. Han nævnte endvidere, at bidrag i forhold til lønsummen kunne virke som en skat på arbejdskraften. Bidragene burde i stedet ydes i forhold til værditilvæksten i virksomhederne. Han fandt ligeledes, at regeringens forslag om repræsentantskab og bestyrelse tog alt for lidt hensyn til de enkelte lønmodtageres muligheder for at få indflydelse på fonden, ligesom han kritiserede regeringens forslag om placeringen af fondens midler, idet han fandt, at placering af fondens midler i virksomheder måtte være afhængig af, om de ansatte ønskede det.

Ved afslutningen af lovforslagets 1. behandling fremsatte *Ninn-Hansen* på det konservative folkepartis vegne følgende forslag om motiveret dagsorden:

„Idet folketinget udtaler, at forhandlingerne under første behandling af forslag til lov om lønmodtagernes medejendomsret har klargjort, at forslaget ikke er egnet til at danne grundlag for lovgivning, opfordrer tinget regeringen til at trække lovforslaget tilbage og nedsætte et udvalg, hvori repræsentanter for alle betydende lønmodtagerorganisationer, erhvervsrepræsentanter og andre sagkyndige kan undersøge principper, der inden for grundlovens rammer kan danne grundlag for øget lønmodtageropsparing og udbredelse af ejendomsretten til den enkelte.

Tinget går derefter over til næste sag på dagsordenen.“

Forslaget om motiveret dagsorden *forkastedes* med 81 stemmer (S og SF) mod 20 (KF), idet 45 medlemmer (V og RV) undlod at stemme med den motivering, at det er sædvane, at lovforslag, der kommer til 1. behandling, også underkastes udvalgsbehandling.

Lovforslaget, der henvistes til et udvalg på 21 medlemmer, opnåede ikke at blive færdigbehandlet inden folketingsårets afslutning.

5. Forslag til lov om ændring af lov om leje (Lejeansættelse, beboerdemokrati og bytteret m. v.). (Boligminister *Helge Nielsen*).

Fremsat $17\frac{1}{5}$ F. sp. 6346

Forslag som fremsat A. sp. 6145

1. beh. $29\frac{1}{5}$ - - 7159

Beretning $15\frac{1}{6}$

B. - 2683