

[Økonomi- og budgetministeren.]

nansloven var det forudsat, at bortfaldet af moms-godtgørelse til byggeri ville medføre en besparelse på 130 mill. kr. i 1973-74.

Der foreligger ikke oplysninger, der kan danne grundlag for et egentligt skøn over provenutabet som følge af den sene vedtagelse af lovforslaget, der dannede baggrund for cirkulæret af 22. juni 1973, og man har derfor kun med meget betydelig usikkerhed kunnet anslå provenutabet til at være af størrelsesordenen indtil 25 mill. kr.

Af *Poul Schlüter* til statsministeren (3. juli 1973):

„Vil statsministeren træffe de foranstaltninger, der er påkrævet for at hindre — som fremhævet af statsrevisorerne — at man i offentlig forvaltning uanfægtet fortsætter med fejl, der er påpeget gennem en årrække, og vil statsministeren foranledige, at det bliver slut med den alt for lange ekspeditonstid for revisionsagerne?“

(Spm. nr. 281).

Begrundelse.

Både under den nuværende og tidligere regeringer har statsrevisorerne beklaget, at statsadministrationen behandler rejste sager alt for langsommeligt og lemfældigt.

Det bliver åbenbart værre og værre. I tilægsberetningen i år nævner statsrevisorerne eksempelvis en sag, hvor en anmodning om fremskaffelse af udgiftsbilag afvistes af en offentlig myndighed med den rystende begrundelse, at man ikke havde personale, der var kendt med området, og at man ikke kunne afse den fornødne tid.

Dette er utåleligt og uacceptabelt. Nu må der skrides ind for at sikre større ansvarlig omgang med offentlige midler.

Statsrevisorernes kritik har et sådant omfang, at statsministeren personlig må gribe ind og foreskrive sine fagministre, at sådanne sager fremtidigt behandles med større alvor og myndighed.

En virkelig effektiv revision forudsætter formentlig, at revisionsdepartementet gøres aldeles uafhængigt af forvaltningen og henlægges under folketinget. Men indtil det sker, er der brug for en væsentlig stramning af den nuværende ordning.

Statsminister *Anker Jørgensens* svar (13. juli 1973):

Hr. Poul Schlüter har i sin begrundelse anført, at statsrevisorerne både under den nuværende og tidligere regeringer har beklaget, at statsadministrationen behandler rejste sager alt for langsommeligt og lemfældigt.

Også jeg har med beklagelse konstateret, at statsrevisorerne bl. a. i den netop udsendte tillægsbetænkning over statsregnskabet for finansåret 1971-72 har følt sig foranlediget til at fremsætte bemærkninger, der må tages som udtryk for kritik af statsadministrationens behandling af revisionsager.

Selv om de påtalte forhold ikke vedrører uregelmæssigheder, må regeringen selvfølgelig betragte kritikken med alvor.

Jeg har derfor samtidig med afgivelsen af svaret til hr. Poul Schlüter sendt mine kolleger et brev, i hvilket jeg har bedt dem om at søge administrationens behandling af disse sager gjort hurtigere og mere effektiv. Endvidere har jeg aftalt med økonomi- og budgetministeren, at budgetdepartementet i sin sagsbehandling vil være opmærksom på de oplysninger i statsrevisorernes betænkning, som er af betydning i denne henseende.

Må jeg endelig tilføje, at forholdet jo i øvrigt er det, at statsrevisorernes betænkning ikke afgives til regeringen men til folketinget, hvor den undergives sædvanlig udvalgsbehandling i finansudvalget.

Af *Bendix* til justitsministeren (3. juli 1973):

„Med hjemmel i hvilken lov kan momsrefusionen betragtes som ophævet pr. 6. juli 1973?“

(Spm. nr. 282).

Begrundelse.

Folketingets flertal bestående af S og SF vedtog den 15. juni en lov, der ophæver momsrefusionen for byggeri. Skæringsdatoen for ophævelsen er ifølge loven den 9. marts 1973. Justitsministeriet synes nu at have fastslået, at denne dato skal ændres. Der er imidlertid ikke lovhjemmel for nogen anden dato, og konsekvensen må være, at den ny dato kun kan fastsættes ved ny lov.