

[Maigaard.]

Det ene er, at når vi diskuterer den midlertidige regulering af boligforholdene og udligningsbidragene, står vi med to lovforslag, som teknisk set er usædvanlig slet forberedt, og hvis konsekvenser jeg derfor har umådelig svært ved at se. Vi har arbejdet med nogle eksempler, som har været meget få, og som ikke kan siges at være repræsentative for lejermassen i Danmark.

Det andet er, at teksten i beretningen i alt fald i afsnit 2 ikke er krystalklar; jeg synes ikke engang, den hænger sammen med sig selv, og denne uklarhed synes jeg altså også man skal tage ad notam. Lovforberedelsen, det saglige grundlag, vi har arbejdet på, og tekstens klarhed er to forbehold, som jeg altså godt vil lægge frem nu.

Men når det er sagt, vil jeg sige, at efter det, vi ved i dag, efter de oplysninger, der er lagt frem for os, betyder det, at hvis man vælger afkastningsfaktor 7 i den privatejede boligmasse, vil der komme stigninger i huslejerne, som ikke vil gå ud over det niveau, der vil komme med den sidste forhøjelse i henhold til 1966-forliget. 1966-forliget, som vi i SF ikke har lod og del i, medførte jo, at huslejen er blevet hævet år for år, og deraf har vi en husleje-forhøjelse tilbage. Altså, efter det vi ved, betyder det, hvis vi vedtager afkastningsfaktor 7 i lejeloven, at stigningerne vil holde sig inden for det niveau, som 1966-forliget udstikker. Efter det, vi ved, er det også sådan, at hvis vi går ud over afkastningsfaktor 7, presser vi lejenniveauet op over det niveau, det ville få som følge af 1966-forliget.

Derfor er det efter min mening ganske afgørende, når vi diskuterer disse afkastningsfaktorer, om man er villig til at tage et medansvar for en stigning i huslejeniveauet, eller om man vil have det holdt fast dér, hvor det er ifølge 1966-forliget.

Jeg skal sige som min opfattelse, at jeg ikke kan acceptere en lovgivning, som medfører, at huslejeniveauet generelt hæves ud over det niveau, det ville nå som følge af 1966-forliget. Jeg kan det ikke, fordi jeg synes, der er en række snedvendinger i diskussionen, hvor jeg synes lejerne bliver bet, de har ikke som andre skattefordele, de har ikke som andre fordelene af værdistigningen af fast ejendom. Det er det ene. Det gælder endvidere for en række af dem, f. eks. dem,

der bor i brokvartererne i København, at de har boliger uden de faciliteter, som vi efterhånden finder normale. De mangler lys, de mangler luft, de mangler de moderne bekvemmeligheder, mange andre har, deres børn har ikke de legemuligheder, vi anser for normale, de har ikke fælles faciliteter, mange af dem bor i boliger, der er sundhedsfarlige og brandfarlige.

Disse boliger skal ikke koste mere. Der betales mere end nok for dem. Vi har siden boligforliget af 1966 set lejestigninger, som også i denne del af boligmassen i gennemsnit er 60 pct., i mange tilfælde er 100 pct. Jeg vil ikke tage et medansvar for, at det niveau, som i forvejen er alt for højt, når man ser det i forhold til det, det lejede er værd, presses op.

Jeg ved godt, at nogen trøster sig med, at der i beretningen står, at lovgivningen ikke må medføre generelle husleje-forhøjelser, men sandheden er jo, at vi ser forskelligt på ordet. Hvad betyder ordet? Det tolker vi forskelligt. Det er mit indtryk, at man i regeringen opfatter det sådan, at hvis lejen stiger med 5 pct. i nr. 2 i gaden og med 20 pct. i nr. 4 og med 10 pct. i nr. 6, ja, så er der ikke tale om generelle forhøjelser, så varierer de fra opgang til opgang, og så er det ikke generelt. Den opfattelse har jeg ikke. Det, jeg snakker om, er niveauet. Hvis det presses op over 1974-grænsen, mener jeg, at det er generelt, og så vil jeg ikke være med.

I dag er det ikke lejeloven, vi har til behandling. Vi skal afgøre 3 andre love. Dem vil jeg stemme for, og så kommer lejeloven i næste samling. Men jeg skal sige det helt klart, sådan at vi ikke misforstår hinanden, så vi ved, hvor vi har hinanden, at jeg altså ikke vil være med til en lovgivning, som medfører, at niveauet som sådant hæves. Jeg vil gerne sige det så klart, som jeg overhovedet kan, og sige, at så vidt vi kan se i dag med de oplysninger, der er lagt frem for os, betyder afkastningsfaktor 7, at vi holder os på niveauet, men går vi ud over 7, hæver vi niveauet. Og jeg vil gerne sige fra denne talerstol, så at misforståelse ikke er mulig, at det vil jeg ikke tage et medansvar for. Så er det sagt.

Jeg synes i øvrigt også, at der er en mangel på konsekvens i den himmelstige, der står i beretningen, hvor man arbejder med