

[Guldberg.]

rens klare tilsagn. Det må imidlertid efter min mening ganske konsekvent føre til, at så er der ikke nogen som helst grund til at gennemføre ændringerne i ligningsloven i dag. For så er der ikke nogen som helst grund til at gennemføre mere end det, parterne har bundet sig til efter hr. Henning Philipsens udsagn.

Formanden: Der er stadig for megen uro, i sidegangen specielt.

Svend Jakobsen: Jeg tog ikke ordet i første runde her ved tredje behandling af den grund, at vi jo havde en lang boligdebat her forleden dag, og der er siden dette tidspunkt ikke kommet nye momenter ind. Det beretningsudkast, som har været genstand for nogle bemærkninger, var jo også bekendt på det tidspunkt.

Jeg havde så håbet, da jeg så, at ordførerne for VKR tog ordet, at vi i dag skulle have haft at vide, hvilket alternativ de tre partier ville stille op over for de forslag, som socialdemokratiet og SF har indgået aftale om. Vi fik jo at vide under boligdebatten forleden, at det eneste fælles udspil fra de tre partier var de 3 punkter, som forhandlingerne brød på hin 7. juni. Vi har ikke fået mere at vide. Det havde jeg håbet vi havde fået. Det har vi ikke fået, og det får vi altså formentlig heller ikke. Befolkningen må altså fortsat gå i uvidenhed om, hvad det er for et alternativ, partierne ville stille op over for de forslag, der her er til afstemning i dag, og de ting, som ligger i det beretningsudkast, som er bekendt.

Jeg skal derudover kun gøre to bemærkninger. Hr. Bendix var i første runde inde på at sige, at med de aftaler, der her er indgået mellem S og SF, har man låst af for den liberalisering af huslejedannelsen, der ellers var optræk til kunne komme i gang. Jeg mener, det er ukorrekt. Den begyndende liberalisering af lejedannelsen, der er tale om i disse forslag, ligger i ejer-lejerskiten, den ligger i den del af huslejedannelsen, som er driftsomkostninger, det område, hvor ejere og lejere i fællesskab kan aftale driftsudgifternes omfang og dermed aftale forbedringer af bygninger og bygningers omgivelser. Det er der intet ændret i ved de aftaler, der her er indgået, og jeg mener, det

er en positiv ting, som indebærer, dels at der bliver mulighed for efterhånden at liberalisere huslejedannelsen, dels — og det er det vigtigste i denne sag — at der bliver basis for, at man kan få en forbedret boligstandard også i den ældre, private udlejningsmasse.

Den anden ting, jeg skal gøre en bemærkning om, er dette med vetoretten. Når to parter indgår en aftale og der i denne aftale er indeholdt, at man, efter at første del er sat i værk, skal foretage undersøgelser og derefter tage stilling, så er det klart, at det er de parter, der har indgået aftalen, der må tage stilling til det videre forløb. Det er rigtigt, at ordet „parterne“ er sat ind, mens der tidligere stod: hvorefter „der tages stilling“, men der er ingen ændring i substansen. Det er klart, at når to partier indgår en aftale, så er det disse to partier, der må tage stilling.

Jeg skal vedrørende hr. Guldbergs spørgsmål om ligningsloven henholde mig til de bemærkninger, som finansministeren har gjort, og så skal jeg endelig til sidst sige, at vi fra socialdemokratiets side stemmer for de forslag, vi har til tredje behandling her. Det kan formentlig ikke være nogen overraskelse. Jeg skal tilføje, at det gælder også det eneste ændringsforslag, der er kommet, siden vi havde forslagene til anden behandling, nemlig et ændringsforslag til ligningslovforslaget, der betyder, at når ejerlejligheder overtages til hensidder i uskiftet bo eller ved skifte af et dødsbo udlægges til en længstlevende ægtefælle, da er man omfattet af de særregler, som ligger i § 15 A, altså bestemmelserne om de 2 pct. af de første 300.000 kr. osv. Det vil også gælde for ejerlejligheder, hvor det i det oprindelige forslag kun gjaldt enfamiliehuse.

Erhard Jakobsen: Vi, der er medlemmer af dette ting, er naturligvis altid meget glade, når de debatter, vi fører, omgives med opmærksomhed i befolkningen. Det er jo ikke noget, der sker i særlig høj grad. Men debatten omkring boligpolitikken og ligningsloven har jo nydt en meget, meget stor interesse i pressen og i offentligheden, desværre ikke på grund af det saglige indhold, men alene ud fra dette, om der her skulle være en anledning til at vælte regeringen. Det skal jeg da ikke sige noget til. Sådan er