

[Økonomi- og budgetministeren.]

kunne være af interesse at få drøftet med partierne. De rammebelagte beløb omfatter bl. a. investeringerne og anlægsvirksomheden.

Vi forestiller os ikke, at regeringen skal være fritaget for at lave sit finanslovsforslag på normal manér. Vi forestiller os, at man kunne tage en sådan præliminær drøftelse og se, hvordan man vurderede situationen og udviklingen på det tidspunkt. Ud fra disse drøftelser udarbejdede regeringen derefter sit finanslovsforslag, og så måtte det have sin normale gang her i folketinget. Jeg ved ikke, om det vil kunne give noget særlig værdifuldt resultat, men hvis partierne er indstillet på det, er regeringen også indstillet på at gøre et sådant forsøg på så tidligt som muligt at informere partierne om, hvordan situationen er, og hvilke tanker man kan gøre sig for eventuelt at ændre på det perspektiv, der måtte tegne sig ved sådan en første opstilling af et finanslovsforslag.

Der er én bemærkning, jeg gerne vil gøre yderligere. og det er, at når oppositionen også i dag så stærkt har kritiseret — men altså på et noget urigtigt grundlag — at vi ikke har fået gennemført større besparelser, eller rettere, at vi ikke har formindsket stigningen i udgifterne mere, end vi har gjort, og siger: vi var parat med større besparelser, må jeg understrege, at det er ikke nok.

Jeg tror, det var hr. Poul Hartling, der talte om ord og ord og ikke nogen handling. (Afbrydelse). Så var det hr. Nyboe Andersen, der sagde det; de to ærede medlemmer sidder ved siden af hinanden, så de bærer vel et fælles ansvar for det. Dertil vil jeg gerne sige, at det er noget af det nemmeste at komme og fortælle, at denne regering ikke har gjort noget virkeligt, det er bare ord. Men gældende finanslov er barberet med ca. 2 milliarder kr. Det skete ikke i VKR-regeringens tid, selv om betalingsbalanceunderskuddet var betydeligt større. Det skete ikke ved „støvsugerbanden“'s virksomhed; det var nogle få hundrede millioner kroner, man fik hentet hjem ad den vej. Det er også ganske interessant at lægge mærke til, at når vi så kommer til det, som er det ubehageligste i de spareplaner, vi har stillet op for 1974-75, nemlig som et led i en langsigtet boligpolitik også at foretage en omlægning, der formindsker de direkte og indi-

rekte tilskud til boligen, springer man fra, så vil man ikke være med. Det er det, jeg kalder ord og ingen handling. Der skulle man have taget en virkelig forhandling med regeringen.

Nu skal jeg ikke gentage boligdebatten; jeg får lejlighed til at komme ind på det i morgen. Men jeg vil gerne sige, at vi havde nogle drøftelser, hvor jeg i hvert fald i min naivitet troede, at nu var der en vej åben med tanker, som blev fremsat af det radikale venstre. Men så blev vi stillet over for et ultimatum på 3 punkter, som vi i løbet af ingen tid skulle tage stilling til, og kun hvis vi accepterede de 3 punkter, var man overhovedet villig til at forhandle med os. Det var en noget usædvanlig fremgangsmåde, vil jeg gerne sige. Men når man er sprunget på det vanskeligste og smerteligste og politisk set mest ubehagelige område fra at tage et medansvar, kan man ikke bagefter komme og bebrejde os det, hvis vi ikke har opnået så meget i besparelser, som vi gerne ville. Jeg skal ikke karakterisere det. Men det er i hvert fald ikke nogen rimelig bebrejdelse at rette mod regeringen.

**Statsministeren (Anker Jørgensen):** Hr. K. Helveg Petersen var i sit indlæg inde på mulighederne af at lave nogle publikationer, som kunne give et større overblik over den enorme lovsamling, som igennem årene er vedtaget herinde. Jeg vil give tilsagn om at undersøge og overveje den sag, for det, der er grundlaget for hr. K. Helveg Petersens bemærkninger, er jo, at det vitterligt kan knibe for mange at få overblik over alle de mange love.

Når hr. K. Helveg Petersen også beder om, at der i en sådan lovoversigt skal stå, hvilke planer de enkelte ministerier har for den kommende tid, kan det godt være, at det straks bliver lidt vanskeligere at definere; for de enkelte ministerier kan vel ikke præcist sige, hvad der skal ske i de kommende år. Men under alle omstændigheder er det en sag, der skal blive undersøgt og om muligt også realiseret.

Hr. Poul Hartling var inde på spørgsmålet om målsætningen for regeringens politik og sagde, at det, det drejede sig om, var, hvorvidt man havde viljen. Der mener jeg, vi har lov at sige i regeringen, at vi har haft viljen til at gennemføre de love, som vi har