

[Niels Helveg Petersen.]

der skal vedtages i morgen. Det falder meget godt i tråd med, hvad der står i den betænkning, som er afgivet vedrørende ligningsloven, hvor der står:

„Et flertal (socialdemokratiet og socialistisk folkepartis medlemmer af udvalget) er enige om, at den vedtagne begrænsning af fradragsret for forbrugergæld udvides . . .“ osv.

Den vedtagne begrænsning. Hvor er den vedtaget? Den er ikke vedtaget her i folketinget. Det er noget, S-SF er blevet enige om, hvoraf man altså kan se, at den holdning, der her blev båret frem af hr. Morten Lange, også er nedfældet på skrift, nemlig den, at ikke alene opfatter man efterhånden de reelle afgørelser som dem, man træffer mellem S og SF, men man begynder også at tale om dem, som om disse reelle afgørelser også var formelt vedtaget i folketinget.

**Førmanden:** Jeg er nok nødt til at minde om, at alle, der hidtil har haft ordet under korte bemærkninger, har masser af taletid senere hen, hvis de ønsker det.

Foreløbig har hr. Morten Lange bedt om ordet for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Morten Lange:** I dette ting er det en fordel, hvis man i sit arbejde følger forretningsordenen. Det gør vi også, hvad angår beregningsafgivelse. Alle relevante detaljer, som kan have interesse for de borgerlige partier, er formentlig kendt for dem indtil hudløshed. De spørger af en nysgerrighed, som de egentlig ikke burde nære. For den, der er nysgerrig efter at få det at vide, som man ved, afslører jo i virkeligheden bare, at man ikke rigtig har tænkt sig om.

(Kort bemærkning).

**Svend Jakobsen:** Kun denne ene oplysning til oplysning for hr. Niels Helveg Petersen og for tingets medlemmer i øvrigt, at når der i betænkningen over ligningslovforslaget står „den vedtagne begrænsning af fradragsret for forbrugergæld“, er det, fordi denne vedtagelse er

truffet i forbindelse med en betænkningsafgivelse i det politisk-økonomiske udvalg i marts måned, hvor et af punkterne i flertallets indstilling er en vedtagelse om, at fradragsretten for forbrugergæld skal begrænses.

**Statsministeren (Anker Jørgensen):** Der er faldet en bemærkning om, at boligproblemerne ikke har fået en forsvarlig behandling. Det vil jeg gerne tilbagevise på det grundlag, at det er en kendsgerning, at boligministeren fremlagde en skitse til boligløsning allerede i november, og boligudvalget har i perioden siden da haft masser af muligheder for at stille spørgsmål. Det har man benyttet sig flittigt af og har derved fået en meget sikker analyse af de problemer, man stod over for.

Jeg må da også sige, at der er lagt frem konkrete lovforslag, og de problemer, som ikke kan klares i lovforslags form i denne samling, er dem, man aftaler nogle principper for nu, og som man altså i næste samling skal frem til.

Jeg gør opmærksom på, at det, der er vedtaget partierne imellem og altså også de to partier imellem, er ting, som i princippet er fuldstændig bekendt for folketinget.

Kun én bemærkning mere: de antiinflationariske lovgivningsinitiativer er i princippet vedtaget i regeringens spareplan for det følgende finansår, den spareplan, som indeholdt 3,8 milliarder kr., nemlig de 3 milliarder kr. i egentlige besparelser og ca. 800 mill. kr. i nye indtægter.

(Kort bemærkning).

**Ninn-Hansen:** Jeg har ingen bemærkninger til statsministerens redegørelse angående boligforhandlingerne. Jeg kan kun beklage, at regeringen ikke ønskede at forhandle om den lov, som vi pegede på i går burde indgå i en ny forhandling. Men lad os lade det ligge.

Det her drejer sig om noget andet, det drejer sig om den økonomiske politik, hvor hr. Morten Lange har sagt, at det forlig, der er indgået, indeholder noget meget væsentligt i bekæmpelsen af inflationen. Hvad det