

## [Finansministeren.]

kende er lejerne, der skal betale? Jeg har prøvet på for mit område, nemlig parcelhusene, at anlægge en rimelig og fordragelig linje, sådan at der blev en social balance, at der ikke blev kørt for kraftigt frem mod parcelhusene, men dog således at parcelhusene skulle bidrage med noget, og det mener jeg også er blevet resultatet. Men det, hr. Guldberg fægter for nu, er altså partiet venstres standpunkt. Jeg ved godt, at der er andre inden for venstres gruppe, som har helt andre og mere sociale synspunkter. Men det er nu engang hr. Guldberg, der står som ordfører for partiet venstre, og så må vi have lov til at sige, at det ikke er det liberale venstre, men det reaktionære venstre.

**Formanden:** Forretningsordenen tillader kun korte bemærkninger nu. Hvis debatten fortsætter, vil jeg overveje en udvidelse af taletiden.

(Kort bemærkning).

**Guldberg:** Ja men jeg skal nøjes med et par ganske korte bemærkninger til finansministeren. Først den, at finansministerens hukommelse ikke rækker fra hans foregående indlæg til det efterfølgende. Det, finansministeren sagde i sit foregående indlæg, var, at han ikke hørte en lyd fra hr. Guldberg. Nu siger finansministeren, at det var af ren venlighed, at han ikke ville svare. En af påstandene må være forkert, og det skal vi så lade ligge.

Men da finansministeren somme tider hører og somme tider ikke hører, vil jeg gerne gentage, hvad jeg sagde i mit sidste indlæg både om forholdene på lejemarkedet og på parcelhusområdet. Jeg gjorde udtrykkelig opmærksom på, at vores forudsætning var, at der kunne ske en frigørelse, der betød, at der ikke efter vores opfattelse var behov for generelle lejestigninger på udlejningsområdet. I konsekvens heraf måtte man kunne afvikle ejendomsskemaet og den særlige ordning for parcelhusene i det tempo, som det nu økonomisk var forsvarligt og kunne lade sig gøre.

Det er en fuldt afbalanceret løsning. Der er den afgrundsdybe forskel mellem den løsning og det, regeringen kommer med, at regeringen går ind for generelle husleje-forhøjelser, at den går ind for en beskatnings-

forhøjelse via indkomstskatten for parcelhusejerne, og at den vil skaffe sig et provenu ad disse veje for at give tilskud til de sociale boligselskaber.

**Statsministeren (Anker Jørgensen):** Hr. Hilmar Baunsgaard har gjort nogle bemærkninger om det forsøg, regeringen foretog med hensyn til at etablere et samarbejde om en samlet boligpolitisk løsning.

Jeg vil gerne benytte lejligheden nu, da hr. Hilmar Baunsgaard har bragt det ind i diskussionen, til at sige, at formålet var at få koordineret det arbejde og de forhandlinger, der fandt sted i to udvalg, og især at få det koordineret med de politiske ordførere, således at man havde større mulighed — ikke garanti, som vi har set — for at slippe igennem med en løsning med helhed i. Det var et tilbud. Jeg opfatter det på den måde, at tilbuddet er givet, men at vi egentlig blev stoppet i disse bestræbelser netop af de 3 ultimative krav, som de 3 partier efter en gang skipperlabskovs var kommet frem til som det, man fra deres side skulle lægge frem. Det var krav, der havde en sådan karakter, at man naturligvis ikke kunne tage det fra socialdemokratiets og regeringens side.

Jeg bliver også nødt til lige at gøre opmærksom på, at den 11. december skrev hr. Hilmar Baunsgaard et brev til undertegnede. I dette brev pegede hr. Hilmar Baunsgaard på den kendsgerning, at der bruges omkring 4-5 milliarder kr. — i realiteten er det nu mere — til direkte og indirekte støtte til boligsektoren, og at der måtte skæres ned på disse former for direkte og indirekte tilskud, hvis man skulle kunne realisere sparebeholdningerne.

Det var et udmærket brev, hr. Hilmar Baunsgaard dengang skrev. Men det var et brev, som egentlig burde have konsekvenser i retning af, at man nu også virkelig lagde op til, ikke blot at den ene sektor skal afgive noget, men at også den anden sektor skal bidrage til de indtægter, der skal gøre det muligt at foretage de besparelser. Når man siger direkte og indirekte, må det vel i det væsentlige være direkte til det almennyttige byggeri, mens det indirekte er det, der ligger i de særlige skatteregler for parcelhusejere.

Jeg vil hævde, at den løsning, som regeringen nu efter forhandlinger med SF har