

[Boligministeren.]

være en boligpolitik, hvor vi vil arbejde efter en fast byggerytme. Det skal være en boligpolitik, der tilgodeser også de dårligst lønnede i dette land, således at de med de lave indkomster også kan få en bolig, der står i forhold til deres behov.

Endelig er der det afgørende i hele dette spørgsmål

Formanden: Undskyld, lige et øjeblik. Jeg henstiller, at man giver de medlemmer en chance, der gerne vil høre, hvad der siges heroppefra.

Boligministeren (Helge Nielsen): . . . at samtidig med, at vi laver denne socialt afbalancerede boligpolitik for befolkningen, ned sætter vi de direkte og indirekte subsidier, der ydes i boligsektoren. Vi har sat os det mål — og det er de to forligsparter enige om skal nås — at der skal ske en besparelse på 1,5 milliard kr. i indirekte og direkte tilskud. Jeg er overbevist om, at lovforslaget om boligsikring, som indeholder pristalsregulering af boligsikringen, en bedre kontrol med omgælder af boligsikringen og en stærk forenkling af administrationen af boligsikringen, vil medvirke hertil. Dertil kommer lejelovforslaget, hvor ejer-lejerskitzen indeholder fri bytteret, beboerdemokrati og en bestemmelse om, at uopsigeligheden skal fastholdes — altså giver mulighed for en større medbestemmelsesret for lejeren og en større beskyttelse af lejeren, men samtidig giver ejeren af boligen en økonomisk mulighed for at vedligeholde eller genoprette denne bolig, således at der også samfundsmæssigt økonomisk er tale om en forbedring. Dette skal endelig ses i sammenhæng med indeksslåneordningen, der gør det muligt at bygge boliger til en pris, som folk kan betale, altså bygge fremtidens boliger for nutidens penge.

Det er det, der har været afgørende. Det er grundlaget for den politik og det boligprogram, som vi har lagt frem for folketinget og for befolkningen, og som nu har været forhandlet i boligudvalget. Det er altså det, vor politik indeholder.

(Kort bemærkning).

Guldberg: Jeg vil nu mere karakterisere indeksslåneordningen som at bygge nutidens boliger for fremtidens penge.

Men det, der kalder mig op, er hr. Henning Philipsens vældig morsomme argument, som gik ud på, at det var en fordel at være beskattet. Det var et handicap for de sociale boligselskaber, at de ikke betalte skat af deres overskud, for som følge deraf kunne de ikke trække deres renter fra i deres skatteopgørelse. Derfor kan de ikke konkurrere.

Det er nu sådan, at det må være en fordel, at de ikke er beskattet. Det, vi siger fra venstres side, er kun, at selve byggeriet skal ikke have støtte; man skal ikke give støtte til mursten. Men vi har endnu aldrig haft nogen støtteordning af den karakter her i landet, hvor det ikke har vist sig, at den er blevet absorberet i byggepriserne. Det er derfor, vi er imod den. Disse selskaber må kunne konkurrere på lige fod med alt andet byggeri.

Hr. Henning Philipsen siger, at der ingen generel husleje-forhøjelse er. Det, at man lægger en generel afgift på huslejerne, som kommer oveni, er ingen generel husleje-forhøjelse, siger hr. Henning Philipsen, for han vil aldrig acceptere en generel husleje-forhøjelse. Altså er denne generelle husleje-forhøjelse ikke generel.

Det, der tæller i dag og i denne sag, er, hvordan flertallet vil gå ud og forklare folk, at de lægger en generel afgift, en generel husleje-forhøjelse, oven i, hvad der er nødvendigt for at bære omkostningerne, og at de foreslår en forhøjelse af de skattepligtige indkomster for parcelhuse ud over, hvad der er rimeligt og nødvendigt, for at skaffe adskillige hundrede millioner kroner om året til det sociale byggeri. Det er ikke det sociale byggeri i sig selv, der er det centrale; det er udligningen og problemerne på parcelhusområdet. Men socialdemokratiet har valgt at lægge disse hundrede millioner af kroner oveni for at skaffe penge til at støtte de sociale selskaber.

(Kort bemærkning).

Hilmar Baunsgaard: Når jeg har bedt om ordet for en kort bemærkning, er det, fordi boligministeren nu to gange har draget det radikale venstres optræden i drøftelserne frem, og han gjorde det i sidste omgang uden at forsøge på at svare på det, som mit partis ordfører, hr. Dahlgaard, anførte over for ministeren.