

[Bendix.]

lysninger, der er blevet bedt om, endnu ikke er fremkommet, og de må fremkomme, inden dette lovforslag skal til tredje behandling.

Til boligministeren skal jeg bare ganske kort sige, at det glædede mig, at boligministeren slog fast, at regeringen og boligministeren fortsat er indstillet på at se på, om ejer-lejerskitsen skal gælde i de såkaldt frie områder. Det var en klar tilkendegivelse fra ministerens side. Og ud fra det hovedsynspunkt, at det konservative folkeparti vil søge indflydelse på al den lovgivning, vi har mulighed for at få indflydelse på, er det klart, at når den lovgivning kommer til endelig behandling, vil vi vende tilbage til det synspunkt, vi har givet udtryk for, og også tilbage til det tilsagn, som ministeren har givet her ved anden behandling.

Til finansministeren skal jeg sige, at hvad det konservative folkeparti vil på parcelhusområdet, har vi i forpligtende form givet udtryk for. Det er vist efterhånden kendt. Vi har givet udtryk for det i det specielle 15 mands udvalg, vi har givet udtryk for det i skatte- og afgiftsudvalget, og synspunkterne er vist på nuværende tidspunkt kendt af alle, også af finansministeren, hvad finansministeren på sin vis da også skyndte sig at indrømme. Jeg vil her sige, at når finansministeren står op og kritiserer — hvilket jo var realiteten — det, det konservative folkeparti har givet udtryk for på parcelhusområdet, så vil jeg da gerne have lov til at henvise til skatte- og afgiftsudvalgets bilag 27, som for kort tid siden er kommet mig i hænde, og hvor vi har bedt om at få beregninger af det konservative forslag.

Deraf fremgår det, at provenutabet ved det konservative forslag, for så vidt angår parcelhusbeskatningen, på årsbasis er af størrelsesordenen 164 mill. kr. Men merprovenuet ved forslaget er i det første år 100 mill. kr., i det andet år 130 mill. kr. og i det tredje år 160 mill. kr. Det vil altså sige, at når vi kommer frem til det tredje år, og det vil sige 1976, er der ikke noget provenutab. Nu skal finansministeren vel betænke, at dette forslag fra det konservative folkeparti er fremsat i nøje sammenhæng med momsrefusionens ophævelse, hvor vi fra første færd har sagt, at medvirken fra det konser-

vative folkepartis side til momsrefusionens ophævelse skal man kun forvente, hvis regeringen kan give ganske håndfaste tilsagn om lettelser i den direkte beskatning. Den sammenkædning har vi på et meget tidligt tidspunkt markeret. Ingen har kunnet være i tvivl om denne sammenhæng.

Men regeringen har ikke kunnet give os nogen sikkerhed. Derfor er vi selv gået et skridt videre og har konkretiseret vore synspunkter bl. a. i det forslag til parcelhusbeskatning, hvorefter der altså i de første år bliver et provenutab, men i løbet af nogle år ikke bliver noget provenutab. Det er netop i forbindelse med disse første års provenutab, man skal se vores betragtninger om momsrefusionens ophævelse og pengenes anvendelse bl. a. til en lettelse af den direkte beskatning.

Det er en konkretisering af disse synspunkter, og hertil føjer jeg så kun for fuldstændighedens skyld, at andre dele af dette provenu skulle bringes i anvendelse i forbindelse med en forbedring af boligsikringsordningen. Der er altså den nøjeste overensstemmelse mellem de synspunkter, det konservative folkeparti hele tiden har givet udtryk for, fra det øjeblik vi har haft momsrefusionens ophævelse til diskussion, og frem til i dag.

Må jeg dernæst sige til finansministeren, at jeg henviste til flertallets udtalelse i betænkningen angående ligningsloven, disse meget uigennemskuelige betragtninger om socialdemokratiets og socialistisk folkepartis ønsker om inflationsbekæmpende foranstaltninger af forskellig karakter, og jeg lagde vel mærke til, at finansministeren i sit svar knyttede nogle bemærkninger til det, der står i betænkningen fra flertallets side. Jeg må tilstå, at meget kløgere blev jeg ikke. For mig ser det oplagt sådan ud, at hvad socialdemokratiet og socialistisk folkeparti egentlig vil foretage sig på disse områder, fortaber sig på nuværende tidspunkt i tårerne — og gid det må blive dér!

Det er i øvrigt netop dette afsnit af flertallets betænkning, for så vidt angår ligningsloven, der er en af grundene til, at man ikke med nogen ret fra regeringens side kan komme og forlange klar besked på en række områder fra oppositionens side. Så længe regeringen holder sine synspunkter i sådan