

[Bendix.]

en diskussion om, hvad der egentlig var målsætningen i forbindelse med ligningsloven. Da slog hr. Svend Jakobsen bl. a. fast, at det måtte være målsætningen at lave en forenkling i forbindelse med ligningsloven, og det måtte være målsætningen at nå frem til en ligestilling. Det, vi nu får ud af ligningsloven ved de forslag og ændringsforslag, som finansministeren har stillet, er ikke nogen væsentlig forenkling i forhold til det bestående, og det er ingen væsentlig forbedring af ligestillingen.

Jeg vil i øvrigt sige, at naturligvis anerkender jeg og mit parti den nedgang fra 3½ pct. til 3 pct., som ligger i forslaget. Ret skal naturligvis være ret.

Må jeg dernæst sige til hr. Svend Jakobsen, at jeg kunne naturligvis også være styrtet hen til bogreolen og have fundet citater i stribevis frem, og så kunne vi have udvekslet en krig på citater. Spørgsmålet er, hvor megen visdom der er i det, hvis man har det synspunkt, at historien aldrig gentager sig, og det har jeg. Mange siger, at historien altid gentager sig, det er en fuldstændig fejlagtig opfattelse, den gentager sig nemlig aldrig, der er hele tiden nye forudsætninger, og når der hele tiden er nye forudsætninger, så er det naturligvis fuldstændig urimeligt at begynde at banke hinanden i hovedet med gamle citater. Derfor vil jeg ikke deltage i den krig.

Jeg skal lige rette hr. Svend Jakobsen. Når han siger, at det konservative folkeparti har stillet forslag i sit 10 punkts program om, at der skulle sælges 5.000 sociale boliger, er det en misforståelse. Vi har gentaget et tidligere fremsat synspunkt, nemlig at der kunne sælges af de sociale boliger. Jeg gjorde nogle bemærkninger om dette af mere principiel karakter i første omgang. Dem skal jeg ikke gentage her. Men det, der i øvrigt står, er, at antallet af nyopførte sociale boliger pr. år skal nedsættes til 5.000. Det er det, der står, og det er en væsentlig anden historie.

Må jeg dernæst have lov til videre at sige til hr. Svend Jakobsen, at når han interesserer sig for, og naturligvis fuldstændig berettiget, hvad de tre partier i givet fald vil kunne blive enige om, når det, der her er blevet produceret af socialdemokratiet og socialistisk folkeparti, skal laves om, så skal

der gøres i hvert fald to bemærkninger om det: at det konservative folkeparti har skitseret en række af de synspunkter, vi vil interessere os for også fortsat i vores 10 punkts program. Det er naturligvis ikke fyldestgørende, fordi det ikke dækker hele kompasset rundt, det erkender vi fuldt ud, men i de 10 punkter ligger en række synspunkter, som for det konservative folkeparti også fremover vil være centrale, og i andre bemærkninger, bl. a. nogle af mine taler her ved de seneste boligpolitiske debatter, er en række andre af vore boligpolitiske synspunkter skitseret. Men det er kun den ene ting, som skal siges i forbindelse med denne diskussion.

Den anden ting, der skal siges, er, at før socialdemokratiet afkræver det konservative folkeparti og andre partier et svar på, hvad de vil gøre, efter at socialdemokratiet og socialistisk folkeparti har handlet, så må vi vist forlange at få klar besked om, hvad det egentlig er, socialdemokratiet og socialistisk folkeparti vil gøre, når det kommer til stykket.

Jeg understreger, at vi på nuværende tidspunkt ikke har — i det mindste officielt — den beretning, som socialdemokratiet og socialistisk folkeparti vil afgive, og hvori de synspunkter, man er blevet enig om, tilsyneladende skal aftrykkes. Dernæst er der det at sige, at når vi får den beretning, hvad vi formentlig gør officielt inden tredje behandling på fredag, er vi ikke særlig godt hjulpe, fordi en lang række af de ting, der vil komme til at stå i denne beretning, så vidt jeg kan se, er af en temmelig løs karakter, og før vi ser den præcise lovgivning, som bliver udmøntet i forlængelse af dette protokollat, er det for tidligt at bede det konservative folkeparti og andre partier om en mere præcis skitsering af vore synspunkter.

Jeg understreger nok en gang — og det gør jeg i forlængelse af nogle bemærkninger, som hr. Svend Jakobsen kom med allerede under sit første indlæg — at det konservative folkeparti er parat til at tage ligningsloven op til genforhandling. Men jeg vil her gerne bede om, at der bliver afholdt endnu et udvalgsmøde i skatte- og afgiftsudvalget vedrørende ligningsloven, bl. a. på baggrund af denne bemærkning, men også på baggrund af det forhold, at en række af de op-