

## [Boligministeren.]

vil jeg lige minde om, at hvilke obligationskurser der vil være gældende på det tidspunkt, huset skal finansieres, har der jo hidtil ikke været noget menneske i denne verden der har kunnet garantere for. Der har været situationer, hvor man havde kursstab i byggetiden, der var langt, langt større end det tab, bortfaldet af momsrefusionen udgør. Jeg kan nævne, at der i tiden fra 9. marts til dato er sket en positiv udvikling i obligationskurserne, hvor i hvert tilfælde 5.000-6.000 kr. er indvundet igennem højere kurser på obligationerne, så noget er der altså hentet ind igen.

Hr. Bendix konstaterede, at jeg administrativt kunne ændre reguleringen fra en eller anden tilfældig procent, som skulle fastsættes, til den procent, jeg selv ville. Jeg må bedrøve hr. Bendix med, at det åbner loven ikke mulighed for, og derfor er det nødvendigt med et ændringsforslag til boligsikringsloven. Jeg er også gået ud fra efter et spørgsmål derom, som hr. Bendix stillede mig i tinget sidste år, at hr. Bendix var enig med mig i, at vi skulle klare dette problem på en bedre måde, end tilfældet var sidste 1. oktober.

Jeg kunne også godt have lyst til ud fra den binding, som de konservative var med i i forhold til 3 punkts programmet, at stille det spørgsmål, hvad de mange konservative politikere, som sidder i bestyrelserne for vore boligselskaber landet over, det være sig folketingspolitikere, kommunalpolitikere, for slet ikke at tale om tidligere boligminister Hastrup, som nu er direktør for et af vore store almennyttige selskaber, hvad de egentlig tænker om det, der her er sket, og den binding, som de konservative har taget sammen med V og R. Jeg kan naturligvis kun undre mig, og det må så blive eftertiden, der opklarer dette problem.

Til hr. Bendix' spørgsmål om den protokol, som de to partier er enedes om, kan jeg sige, at den har været optrykt i dagspressen, og den vil naturligvis være til rådighed både for boligudvalget og for andre interesserede.

Til hr. Guldberg vil jeg gerne sige, at der mellem det, hr. Guldberg giver udtryk for på venstres vegne, og socialdemokratiets opfattelse i denne sag er en meget, meget stor forskel. Det har der altid været, det har ingen af parterne lagt skjul på. Jeg vil også

godt understrege, at jeg naturligvis respekterer hr. Guldbergs og venstres stilling, den har altid været konstant; det samme er jo ikke at sige om de konservatives og de radikales holdning, men jeg vil godt alligevel rose hr. Guldberg og venstre for, at de konstant har haft den samme holdning, all right, den har ligget milevidt fra min holdning til boligproblemerne, men vi vidste, hvor vi havde hr. Guldberg.

Hr. Guldberg spurgte lidt forundret, hvad de 127 kr. stod for. Det kan da kun være lidt spil for galleriet, når hr. Guldberg efter så mange måneders forhandlinger i boligudvalget stiller sig undrende over for det. Der er redegjort for i boligudvalget, at det, der er udgangspunktet, er kakkelovns-cirkulærets betænkning vedrørende det almennyttige byggeri, og det tror jeg hr. Guldberg var udmærket klar over.

Jeg synes også, hr. Guldberg på en ganske klar måde illustrerede de kæmpeforskelle, der er på Vs, Ks og Rs boligpolitik. Hr. Guldberg illustrerede jo, at der var en langt større forskel mellem venstre og konservative og radikale, end der er imellem socialdemokratiet og konservative og imellem socialdemokratiet og de radikale i opfattelsen på dette område, så hvordan man skal blive enig om en alternativ løsning, hvis de 3 partier efter et kommende valg fik magt til at lave en ny boligløsning, kan man da undre sig lidt over.

Til hr. Dahlgaard vil jeg da godt sige, at jeg havde indtrykket af, at hans indledende bemærkninger nærmest blev fremsat ud fra princippet om, at det bedste forsvar for egne mangler er et angreb på andre. Da de radikales forslag, som indeholder mange positive ting, var til første behandling her i folketinget, gav jeg udtryk for, at der var mange af tingene, som vi fra socialdemokratiets side kunne acceptere, men jeg gav også udtryk for, at der var mange ting, som vi ikke kunne være med til. Men sådan er det jo altid, og skal der blive et forlig mellem to partier, må man altid bøje sig mod hinanden for at opnå et resultat.

Jeg kunne ikke her genkende det, som vi har diskuteret, og som vi fra boligministeriet og jeg personlig i samråd har svaret på, i de påstande, som hr. Dahlgaard kom med. Denne redegørelse eller opstilling omkring hele den økonomiske situation i denne sag