

[Svend Jakobsen.]

gennemføres i næste samling med nogle mindre ændringer, som er kommet til, efter at vi har fået de seneste beregninger af konsekvenserne af disse ting.

Jeg vil i fortsættelse af det understrege to ting, eller tre. Den beslutning om at begrænse det offentliges direkte og indirekte subsidier med 1½ milliard kr., som blev truffet i forbindelse med sparerunden, opfyldes af to af de partier, der gav tilslutning til den, nemlig S og SF. De to øvrige partier, venstre og radikale, medvirker ikke.

Jeg vil for det andet nævne, at den forudsætning, vi hele tiden har haft om, at det skal være en afbalanceret løsning, er opfyldt. Alle påstande om ensidighed er forkerte. Det illustreres måske også bedst af, at alle parter erklærer, at denne lovgivning ensidigt er til ugunst for dem. Det siger lejerne i den almenyttige sektor, det siger lejerne i den private sektor, det siger parcelhusejerne. Det kunne godt tyde på, at vi har ramt nogenlunde rigtigt.

Jeg vil som det tredje tilføje, at det er klart, at det betyder stigninger i befolkningens husleje. Når folketinget bliver enig eller i hvert fald 4 partier giver tilslutning til og 2 partier fastholder, at det offentliges direkte og indirekte subsidier til boligsektoren skal begrænses, betyder det, at det, der registreres som boligudgift, nødvendigvis må stige. Det, der så er afgørende for os, når vi skal gennemføre disse ændringer, er, at det sker på en måde, der er rimelig over for befolkningen. Det er det, der sker med ministerens forslag. Det betyder ikke, at det rammer ens fra bolig til bolig. Hvis det havde gjort det, ville vi have opretholdt nøjagtig de samme skævheder, som vi har i dag, såvel mellem lejerne indbyrdes som mellem parcelhusejerne indbyrdes. Det har været et erklæret mål for os, at vi med den boliglovgivning, vi skal gennemføre, også vil gennemføre større retfærdighed mellem grupperne indbyrdes.

Jeg skal derefter gøre nogle bemærkninger om det, venstre, konservative og radikale siger i betænkningen om, at flertallet ikke kan gennemføre en lovgivning, som rækker ud over denne valgperiode. I tilslutning til det har jeg hørt, at hr. Dahlgaard, hr. Bendix og hr. Guldborg i tv over for hinanden og over for befolkningen har bekræftet, at hvis de 3 partier får magt, som

de har agt, vil de ændre denne lovgivning. De vil, tror jeg nok, føre den tilbage.

Jeg vil gerne spørge de 3 partier: hvad er det, man vil ændre? Jeg synes, befolkningen har krav på at få at vide, hvad det er for en alternativ boligpolitik, de 3 partier vil gennemføre, hvis de skulle få regeringsmagten en dag. Er det de radikales forslag til beslutning, som det er fremsat her i folketinget med betydelig større reduktioner af det offentliges subsidier til boligsektoren end dem, vi foreslår? Er det det, man vil gennemføre? Eller er det det konservative 10 punkts program, der blev fremlagt forleden aften, og som ikke giver provenu, men det modsatte? Eller er det venstres tanker? Hvad er det, de 3 partier vil stille i stedet for den samlede afbalancerede boligløsning, der nu foreligger til vedtagelse her i tinget?

Jeg vil godt spørge partierne: er det forslaget om indeksreguleret finansiering, man vil tage af bordet igen? Er det lejereguleringerne i den ældre boligmasse? Er det udligningsbidragene, der skaber en bedre balance mellem lejeboligerne indbyrdes? Vil man genindføre tilsvarende skævheder i parcelhusektoren, som vi har nu? Eller vil man gå tilbage til det, den tidligere VKR-regering gennemførte: 4 pct. af den til enhver tid værende vurdering?

Jeg synes, befolkningen og vi her i folketinget har krav på at få svar på, hvad det er, VKR vil gennemføre, hvad er det, de vil sætte i stedet? Hvis program er det, der skal gennemføres?

Vi har nu lavet en aftale. Der er et flertal i dette ting for gennemførelse af en række lovforslag. Vi har tre af dem til anden behandling her i dag. Vi har formuleret hovedprincipperne i de lovforslag, som først skal gennemføres i næste samling. Jeg vil slutte mine bemærkninger her med at sige, at vi har lagt nogle hovedprincipper fast, men det betyder ikke, at der ikke er et stort arbejde tilbage med udformningen af disse lovforslag. Der er mange detaljer i dem, og det er årsagen til, at de ikke gennemføres i denne samling.

Hidtil har vi i folketinget i denne samling efter min vurdering haft et sagligt godt samarbejde om de reguleringer og ændringer, vi har gennemført i bestående lovgivning. Jeg erkender, at det ikke har været de voldsomt store ændringer, men der er dog