

[K. Helveg Petersen.]

til § 11. Jeg gad nok vide, hvem der på basis af det, der står i bemærkningerne, med nogen rimelighed kan komme og sige, at det organ, der skal skabes, kan man skære ned til et antal på 3. Der står, at man skal have repræsentation for de folkelige og kulturelle organisationer i amtet. Der står, at programrådet også bør have medlemmer, der uden at repræsentere nogen organisation eller institution alene er valgt i kraft af rent personlige kvalifikationer, og så stor der, at rådet vil kunne bestå af amtsrådsmedlemmer. Hvordan kan man få det antal skåret ned til 3? Jeg nærer ingen tvivl om, at man kommer højere op, hvad jeg heller ikke ser nogen ulykke i, men det svarer ikke til de argumenter, der føres i marken mod mit råd. Hvis ministeren ikke giver meget restriktive bestemmelser om antallet, vil disse organer svulme op. Jeg anbefaler ikke, at han gør det, men man vil få at se, at det bliver nok så omfattende udvalg, der bliver tale om.

Så vil jeg gerne sige til ministerens bemærkninger om, at der her som i andre lunde diskuterer, at det er jeg godt klar over. Men det, man ligesom har givet udtryk for, var, at vi havde en ordening, der ikke kunne gøres bedre. Det er det, jeg har antastet. Jeg synes ikke, at hele den debat og alt det, der foregår i disse år, er et godt bevis for, at vi har den bedst mulige af alle ordninger. Er klimaet, som det skal være, i radiohuset? Er det det bedst mulige klima? Det er ganske ejendommeligt for denne debat, at noget meget afgørende har været, at vi skulle have et ankenævn, der kunne gribe ind over for dem, der fornærmede nogen.

Ministeren siger, at de skal passe på hinanden, og derfor skal vi have de politiske partier. Ja men er det ikke netop vor ulykke, at vi skal gå og passe på hinanden alle sammen? Tror man da ikke, at hvis man kunne skære noget af den passeri på hinanden bort, kunne man frigøre kræfter, der set ud fra samfundsudviklingen ville være særdeles nyttige, kræfter, som jeg tror der er i radiohuset? Kald på dem. Jeg tror, vi kan gøre det ved at lave en anden ordening.

(Kort bemærkning).

Erhard Jakobsen: Kulturministeren har igen en gang langet ud efter det arbejde,

som Aktiv Lytterkomité udfører. Det skete sidste gang i en bemærkning til tv, hvor ministeren nærmest fremstillede det, som om en af hovedopgaverne var at holde Aktiv Lytterkomité's indflydelse ude. Jeg må bedrøve ministeren med, at udvalget havde en anden opfattelse af Aktiv Lytterkomité's virksomhed, og jeg bedømmer udvalgets evne til at opfatte det som lidt bedre, for udvalget har læst materialet.

Hvis ministeren ville gøre sig den umage at læse Aktiv Lytterkomité's klagemateriale, ville ministeren vide, at der ikke på noget tidspunkt er tale om angreb på personer i Danmarks radio. Det forfærdelige, Aktiv Lytterkomité gør, er at aftrykke, hvad de pågældende personer har sagt, og derefter spørge radiatorådet: stemmer dette med fairness-princippet? Stemmer dette med generaldirektørens udtalelse om, at det ikke er medarbejdere ved Danmarks radio, der skal stå og sige deres egen mening? Det er, hvad lytterkomiteen har gjort. Jeg går stadig væk ud fra, at kulturministeren er enig med radiatorådet i dets udtalelse om, hvad der skal forstås ved fairness, og at generaldirektørens udtalelse selvfølgelig står ved magt.

Så trøster jeg mig i øvrigt med, at det ikke er kulturministeren, der ifølge lovforslaget skal udarbejde publiceringsregler for Danmarks radio, men radiatorådets medlemmer, og jeg går ud fra, at radiatorådets medlemmer vil sørge for, at publiceringsreglerne bliver sådan, at alle vi her i folketinget, der er ansvarlige for Danmarks radio — for det er vi til syvende og sidst — kan have tillid til, at vore folkevalgte repræsentanter i radiatorådet udfører det job, som de skal udføre, og som ingen skal misunde dem.

Ministeren for kulturelle anliggender (Niels Matthiasen): Jeg skal blot til hr. Erhard Jakobsen sige, at jeg har talt om fairness og saglighed i den almindelige offentlige debat. Jeg har ikke med et ord nævnt Aktiv Lytterkomité. Men hr. Erhard Jakobsen må jo have følt sig ramt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslagene nr. 1 og 2, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 3, § 2, således ændret, § 3, ændringsforslag nr. 4, § 4, således ændret, ændringsforslag nr. 5, § 5, således