

[Valbak.]

sådan som oplægget fra regeringen gjorde det — at antaste lovens principielle grundlag. Principielle ændringer er noget, man må bygge på analyser, ikke på improvisation.

Jeg gjorde dengang opmærksom på, at vi finder det nødvendigt at få foretaget en analyse af den fordelings- og familierpolitik, som ligger bag lovgivningens direkte og indirekte støtte til børnefamilierne, og at analysen burde foretages i lyset af den hastige samfundsudvikling, nye familiemønstre osv. Jeg skal senere vende tilbage til de ændringsforslag, der er stillet til lovforslaget, og som er i hvert fald en delvis følge af, at udvalget har været helt enig i dette synspunkt. Her skal jeg nøjes med at understrege, at udvalget har været enig om at henstille, at en analyse foretages.

Et analysearbejde af den art vil altså komme i gang, og jeg vil gerne gentage, hvad jeg sagde ved førstebehandlingen: en analyse på dette område foretaget i 1970'erne kan ikke med rimelighed foretages uden økologidebattens synspunkter, i det mindste som noget, der indgår i overvejelserne.

Vi anbefalede regeringen at smide det stærkt fordyrende og usaglige mejeriproduktforslag i papirkurven. Udvalget har ikke bragt bevægelse i dette spørgsmål, og jeg må da uden videre fastslå, at der her har ligget et løfte fra regeringen til SF, et løfte, regeringen ikke har kunnet redde sig ud af trods løftets saglige svaghed. Vi har derfor kun haft den udvej sammen med andre at stille ændringsforslag, som sigter på at fjerne denne merudgift på 80 mill. kr. for i år og 65 mill. hvert år i de kommende år.

Ved første behandling pegede jeg også på, at man kunne opnå besparelser uden at røre det principielle grundlag, nemlig ved at skære den øverste top af det almindelige tilskud. Det har man ikke villet. Tværtimod har regeringen, som det allerede er sagt, undervejs gjort alvor af at tilbagetrække sit forslag om at undlade oktoberpristalsreguleringen. Herved er den af regeringen selv forslåede besparelse på 55-80 mill. kr. faldet bort for i år — tabt på gulvet. Igen efter et SF-pres. Vi vil støtte regeringens oprindelige forslag, og vi vil gøre det ved at stemme imod kapitulationsforslaget.

Venstre og radikale har derudover fore-

slået at spare den halve pristalsportion for næste år. Det forslag skal ses som en logisk videreførelse af tankegangen bag ønsket om at fastholde regeringens oprindelige pristalsforslag. Tankegangen er nemlig den, at pristalsreguleringen giver den overkompensation, som fru Nathalie Lind omtalte, en overkompensation, som med det nuværende skattetryk svarer til omkring det halve af hver portion, som kommer til udbetaling.

For mig at se kan der ikke være megen tvivl om, at folketinget og regeringen, uanset farve, om ikke ret længe må se sig i den situation ikke at kunne unddrage sig at gøre det, vi foreslår at gøre nu. Eller for at svare hr. Hjortnæs: jeg tør spå, at det inden længe vil være sådan, at der også er enighed på dette område. Den forskel, vi oplever, er kun en forskel med hensyn til farten i erkendelsen. Ærlig talt: hvorfor ikke foretage ændringen nu? Vi må erkende, at den kommer; hvorfor så lade det ligge til i morgen, som vi alle sammen godt ved burde gøres i dag?

Som medforslagsstillere til disse ændringsforslag har mit parti villet markere, at vi tog VR-planen fra forårets spareforhandlinger alvorligt. Ved at stemme for vore ændringsforslag spares der i år ikke de 0 kr., men ca. 150 mill. kr. Ved at stemme for vore forslag bliver besparelsen for næste år ikke 90 mill. kr. eller deromkring, men 300-400 mill. kr. større. Og så vil der endda stadig væk være et stykke vej til de 700 mill. kr., som regeringen oprindeligt havde tanker om at sætte sig som mål på dette område.

Udvalget har beskæftiget sig mest med problemerne omkring det forhøjede og det ekstra børnetilskud. Ved førstebehandlingen sagde jeg om dette spørgsmål, at mit parti anerkendte og accepterede sigtet med den del af lovforslaget, sådan som det var lagt frem. Sigtet var jo at luge ud, fjerne vildskud, fjerne misvækst, og det ville vi være med til at gøre noget ved. Men jeg tilføjede også, at den løsning, regeringen foreslog, netop på dette punkt angreb det principielle grundlag, som dette ret nye lovkompleks hviler på, og at forslaget ville give betydelige administrative problemer, hvis det gennemførtes uændret.

Vi henstillede dengang, at vi i udvalget sammen gjorde meget ud af at finde frem til en enklere, en mere overskuelig løsning på