

[Nathalie Lind.]

enighed om vigtige ting. Vi har været enige om, og det har vi egentlig været fra starten, at vi ønskede at komme de vildskud, der er resultatet i øjeblikket, til livs. Jeg mener også, vi har fundet en form, hvor vi uden at rette bager for smed virkelig kan få en bedre børnetilskudslovgivning. Jeg er også tilfreds med, at vi er blevet enige om at gennemføre det på en sådan måde, at de uheldige virkninger — det var det, jeg kaldte at rette bager for smed — som regeringens lovforslag ville have fået for den reelt enlige forsørger, er fjernet.

Jeg lyttede med interesse til hr. Hjortnæs' bemærkninger; vi har også hørt dem i udvalget. Jeg skal ikke tage nogen lang debat op, men det undrer mig lidt, når hr. Hjortnæs taler om det ægtepar, hvor manden eller kvinden er eneforsørger. Det er, som om nogle kloge og gode ord i ægteskabsloven fra 1920'erne må være gået den ærede ordfører af minde, nemlig ordene om, at mand og hustru har pligt til hver at forsørge sig selv og i fællesskab bidrage til familiens underhold. Jeg nævner dette, for vi har netop modsætningen her med den enlige forsørger, som er den eneste, der skal forsørge barnet; sådan er det efter vores lovgivning.

Der er en tredje, vigtig ting, vi er enige om, nemlig at der skal nedsættes et udvalg for at vurdere, om de nye familiemønstre, som vi ved — og har fået nærmere oplysninger om — talmæssigt er under stærk udvikling, ikke nødvendiggør, at vi måske anlægger en nytænkning på dette område vedrørende hele vor fordelings- og familiepolitik. Jeg afviser altså ikke, at der kan være ting her, vi skal tage op til en ny vurdering. Men jeg vil gerne spørge ministeren: hvornår mener man at et sådant udvalgsarbejde vil kunne være afsluttet?

Jeg har endnu et spørgsmål, som det egentlig interesserer mig nok så meget at få svar på, og det er dette: kan ministeren give os et tilsagn om, at man ikke kommer med andre ændringer i børnetilskudsloven end dem, vi nu vedtager, før dette udvalgsarbejde er afsluttet?

Mens vi er ved enigheden, skal jeg også lige tage med, at vi er enige fra mit partis side, det sagde jeg også ved første behandling, i de nye regler om ret til børnetilskud

ved slægtsadoptioner. Men så hører idyllen altså også op.

Jeg skal ikke sige mange ord om lovforslag nr. 210 om en særlig ydelse til modtagere af børnetilskud og pensionister, da der allerede ved første behandling er redegjort for, at vi ikke vil kunne stemme for dette. Følgelig vil vi heller ikke kunne stemme for de konsekvenser af det, som er indbygget i lovforslag nr. 219 om børnetilskud.

Det vigtigste, jeg synes der er brug for at sige i dag, drejer sig om de økonomiske konsekvenser og regeringens holdning i de spæreforhandlinger, der har løbet siden marts måned vedrørende børnetilskudslovene og andre love på det sociale område. Man startede jo med ganske store beløb. Der var tale om besparelser på 400 mill. kr. i 1973-74 og godt 1.100 mill. kr. i 1974-75. Nu gennemfører man her dels gennem ændrede børnetilskud i de papirløse ægteskaber, dels ved ophævelsen af moderskabsydelsen besparelser, som for indeværende år er på ca. 80 mill. kr., men så skynder man sig samtidig at vedtage en udgift på 80 mill. kr. Så bliver besparelsen jo nul. I næste finansår lykkes det altså at nå op på en besparelse på 85-95 mill. kr. Det finder vi fra mit partis side ikke tilstrækkeligt. Vi har allerede i sidste uge sammen med regeringspartiet stemt for — og har gjort det ved tredjebehandlingen i dag — besparelser vedrørende pensionstillæg og ændrede regler for 62-67-årige kvinder, som betyder 200 mill. kr. på årsbasis. Det, vi i betænkningen går ind for, er simpelt hen at fastholde regeringen på nogle af de forslag, den selv har stillet.

Regeringen har jo ført en siksakkurs her, og det er ikke helt nemt for befolkningen at blive klar over, hvad det egentlig er man har fremsat af forslag, men noget af det mest konkrete, man kan få frem, er dog et lovforslag som har været til behandling her i tinget. Det er sådan et, vi har her, og det indeholder en bestemmelse om, at pristalsreguleringen af børnetilskud ophæves for et halvt år. Det ville betyde en fortløbende besparelse på mellem 95 og 80 mill. kr. Ved første behandling meddelte den socialdemokratiske ordfører, at man opgav dette; her røg altså de første godt 50 mill. kr. pr. pristalsportion. Det er en besparelse, som indgår i de ændringsforslag, venstre og de radi-