

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Formanden: Sammen med denne sag foretages de to følgende sager på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om børnetilskud og andre familieydelse. (Forhøjelse af børnetilskud, ydelse af særligt børnetilskud til visse enlige adoptanter og bortfald af moderskabsydelse og af forhøjet og ekstra børnetilskud).

(Første behandling af lovforslaget (nr. 219) findes i tidenden sp. 5958, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 2439).

Der var stillet 12 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om offentlig forsorg. (Underholdshjælp til børn af enlige forsørgere).

(Første behandling af lovforslaget (nr. 220) findes i tidenden sp. 5958, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 2439).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Hjortnæs: Som altid, når man går til et udvalgsarbejde, havde man her en forventning om, at det trods visse meningsforskelligheder vil være muligt at få en konstruktiv drøftelse af problemerne. Vi har haft en sådan konstruktiv drøftelse, og jeg vil ikke undlade at takke fru Nathalie Lind og især hr. Valbak for det bidrag, de har ydet til afklaring af en række tekniske og politiske vanskelige problemer. I det hele taget har situationen været den, at alle partier har bidraget med konstruktive tanker for at få problemerne løst.

Det er da også årsagen til, at der er opnået enighed om en væsentlig del af de besparelser, der er foreslået, hvorimod enigheden ikke har kunnet udstrækkes til også at omfatte de sociale kompensationer, som er

indbygget i lovforslagene, compensationer, som er nødvendiggjort af de stedfundne prisstigninger og mælketilskuddets bortfald.

Jeg skal såmænd ikke begræde denne uenighed. Når alt kommer til alt, er det vel udtryk for en forskel i grundholdning til de sociale compensationer, og det er nok værdifuldt at få markeret en gang imellem, at der er en sådan principiel forskel i partiernes grundholdning.

Jeg vil i hvert fald gerne præcisere, hvad jeg også gjorde ved første behandling af mælkekompenationsloven, at selv om vi skal spare, vil det selvfølgelig ikke afholde socialdemokratiet fra at søge gennemført de reguleringer af de sociale ydelser, som er nødvendiggjort af den stedfundne prisudvikling.

Politisk er det måske nok en svaghed at indbygge compensationerne i en besparelseslov. Det åbner i hvert fald mulighed for, at de partier, som ikke vil være med til at kompensere prisstigninger, kan argumentere alene ud fra besparelsesønskerne, og det er da også det, man har gjort i betænkningen fra venstres og det radikale venstres side.

Jeg forstår godt den politiske motivering for at føre denne argumentation, men det havde givet et mere realistisk billede af de faktiske forhold, hvis man havde sagt, at der med gennemførelsen af de foreslåede ændringer i børnetilskudsloven fjernes en række skævheder og urimeligheder. Det giver konkrete besparelser på ca. 80 mill. kr. i indeværende finansår og i øvrigt 135 mill. kr. pr. år, et beløb, der yderligere vil vokse med 17 til 18 mill. kr., fordi en meget høj procent i tilvækstgruppen af enlige forsørgere meget hurtigt indgår i et fast samlivsforhold. Det er de reelle besparelser, og de vil altid være der, uanset hvordan man stiller tallene op, for havde vi ikke foretaget disse ændringer, havde der været tale om en reel udgift.

At vi så benytter et tilsvarende eller et større beløb på compensationer, har intet med det reelle i besparelserne at gøre. Den eneste sammenknytning er den tekniske, og den er foretaget, fordi vi har fundet den praktisk. Jeg har da også hæftet mig ved, at fru Nathalie Lind, for så vidt angår den kompensation for prisstigningerne, der er givet ved fastholdelsen af pristalsreguleringen, under første behandling udtalte — jeg