

[Guldberg.]

folketinget, man må vel nok sige til trods for, at det er et forslag, der teknisk og behandlingsmæssigt set er kommet meget sent ind, støttede forslaget om at vælge tunnelloøsningen til en milliard kr. mindre, altså stort set en ganske stærk støtte.

Ikke mindst i lyset af adskillige års arbejde med den sag, som lige er blevet afsluttet her ved tredje behandling og ved en afstemning, føler jeg da trang til i hvert fald for mit eget vedkommende at sige, at selv om der er en uoverensstemmelse her, og selv om det ikke som i tidligere afstemninger om lufthavnens placering drejede sig om en meget stor majoritet over for en meget lille minoritet, men omvendt, at der næsten er balance i tingene, vil jeg ikke finde det rimeligt i hvert fald for mit eget vedkommende, at vi, der er tilhængere af, at der bliver en fast forbindelse, skulle ty til egentlige filibustermetoder i det fortsatte arbejde og samarbejde i folketingets trafikudvalg om at komme videre med denne sag.

Det er også vigtigt, at det bliver notificeret over for andre lande, og for at gøre det skal man have et lovgrundlag. Jeg ved ikke, om jeg behøver at minde trafikministeren om — han ved det sikkert — at det er også nødvendigt at notificere over for EF nu, ikke blot den almindelige procedure, og disse ting skulle gerne have lov til at gå videre, så man fik planerne i orden.

Jeg vil altså gerne henstille — jeg håber, at trafikministeren vil svare imødekomende på dette — at vi nu, uanset at der har været forskellige opfattelser, som der sikkert vil blive ved at være, i det år, der må gå med disse proceduremæssige ting, ganske afslappet kan arbejde med tingene. Der er en teknisk og en økonomisk udvikling i gang, og den må vi selvfølgelig følge. Skulle den give anledning til nye overvejelser, skal der vel også være åbent for det. Jeg mener, det er en rimelig balance at have i tingene, og så skal vi til gengæld ikke føre voldsomme diskussioner i den mellemliggende periode om det.

Ud fra disse betragtninger, ud fra ønsket om, at denne sag nu ikke bare går ind i en langvarig guerillakrig, men at vi søger at komme igennem og alligevel er åbne over for den udvikling, der måtte komme, er jeg kommet til det resultat, at når man er til-

hænger af en fast forbindelse, men mener, at den, der står i dette lovforslag, ikke er den rigtige, vil jeg anbefale, at man tager konsekvensen af dette ved at undlade at stemme.

**Bilgrav-Nielsen:** Ved anden behandling af lovforslaget om en fast forbindelse over Store Bælt var der medlemmer af den radikale gruppe, der stemte for tunnelloøsningen, og der var medlemmer, der stemte for broløsningen.

Jeg kan her ved tredje behandling gøre opmærksom på, at uanset denne forskellige opfattelse i gruppen er vi enige om, at vi i overordentlig høj grad savner konkrete oplysninger om, hvilke muligheder vi har i samfundet for at realisere de kæmpemæssige trafikpolitiske opgaver, som vi i dag tager stilling til. De, der nu i den radikale gruppe stemmer for en fast forbindelse som bro over Store Bælt, har også den opfattelse, at vi dermed ikke har bundet os til, hvornår vi skal gå i gang med disse investeringer. Det må helt afhænge af den vurdering, vi må anlægge af de samfundsøkonomiske problemer, når tiden er inde.

**Knud Damgaard:** Jeg var meget langt enig med hr. Guldberg i de tanker, der blev fremført omkring dette, men blot ikke i konklusionen. Hvis man virkelig er enig i en fast forbindelse som noget afgørende, vil det jo dog være det sikreste at stemme for en sådan, og det forhindrer da i hvert fald ikke, at man, hvis udviklingen ændrer sig undervejs, alligevel overvejer tingene.

**Guldberg:** Kun den korte bemærkning til hr. Knud Damgaard, at jeg indrømmer, man kan i og for sig ræsonnere på flere måder. Ud fra det synspunkt, at man mener, det er forkert at lave broen, og ønsker tunnelen, kan man også stemme imod. Man kan i og for sig også have det synspunkt, at man med den motivering, jeg giver, siger: all right, vi vil gerne have en fast forbindelse, så sætter vi arbejdet i gang, og har vi så det tilsagn fra ministeren om, at nu arbejder vi og kan følge udviklingen, så kan man såmænd også gå den anden vej, det indrømmer jeg. Jeg har altså derfor valgt at anbefale at sige: stemmer ikke.

**Gert Petersen:** Det er muligt, jeg tager fejl, og at der har været en enkelt foruden