

[*Ændme.*]

samme ord, så med nogenlunde det samme indhold.

Vi stillede i begyndelsen af maj måned det spørgsmål til ministeren for offentlige arbejder, om vi ikke kunne få dette forelagt for kapitalmarkedsrådet, og genstanden for det, vi ville spørge om, er nogenlunde den samme, som nu er blevet stillet op i to spørgsmål.

Så havde vi et samråd med ministeren, og vi kunne forstå på svaret, at det ikke rigtig var hensigten. Så spurgte vi direkte og udtrykkeligt: kan vi få det forelagt for kapitalmarkedsrådet for at få dets bedømmelse? Og så fik vi svaret skriftligt. Det forelå den 15. maj 1973 og lød:

„Man skal oplyse, at der ikke foreligger nogen udtalelse fra rådet, og at der ikke findes anledning til at indhente en sådan udtalelse. Spørgsmålet har været forelagt økonomi- og budgetministeren, der er enig heri.“

Det er ikke to dage siden. Det er tre uger siden.

Økonomi- og budgetministeren (Per Hækkerup): Jeg mener, at svaret var ganske klart, og der var samtidig en tilkendegivelse fra min side af, at hvis man ønskede at drøfte dette svar i et samråd, var jeg til enhver tid parat til at tage et sådant samråd. Men der har ikke foreligget nogen som helst anmodning over for mig om at drøfte det i et samråd. Ellers havde man fået drøftelsen.

Nu har jeg fået henvendelsen mandag kl. 17, og man får svaret så hurtigt, som det overhovedet er teknisk muligt at give det.

Jeg ved ikke, hvad motiveringen har været for, at man har valgt denne fremgangsmåde. Man kunne have bedt mig om at komme i et samråd. Så kunne man bagefter, hvis ikke man var tilfreds med mit svar, have fået en skriftlig redegørelse.

Horn: For at der ikke skal danne sig myter om det her — og jeg kan levende fore-

stille mig, hvad lidt overspændte hjerner i massemedierne kan få ud af det — vil jeg sige, at det er rigtigt, som økonomi- og budgetministeren siger, at der ikke har været fremsat anmodning om samråd. Det har foregået skriftligt. I mødet i formiddags i udvalget opfattede jeg det i alt fald sådan, at forhandlingen kunne fortsættes i politisk-økonomisk udvalg, som jo skal tage sig af disse problemer, så jeg havde egentlig troet, at nu var sagen i orden.

Formanden: Der er af hr. Poul Hartling stillet forslag om, at lovforslagets behandling standses, og at det henvises til fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, vil jeg betragte det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om anlæg af lufthavn på Saltholm.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 150) findes i tidenden sp. 7342).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Horn: Også her har udvalget holdt et møde mellem anden og tredje behandling. Der blev ikke begæret nye oplysninger eller samråd, og jeg kan derfor anbefale, at man vedtager lovforslaget her ved tredje behandling.

Jeg understreger, som jeg har nævnt det nogle gange tidligere, at denne flytning af lufthavnen aldeles sikrer, at de mennesker, som lever på Amager, kan få mere tålelige forhold. Det synes alle at være optaget af til daglig, bare ikke i dag. Jeg ved ikke, hvorfor man er imod, at borgerne dér får nogle bedre forhold.

Det andet og for mig i og for sig mere afgørende — for det første har jo noget med støjhysteri at gøre — er, at dansk industri,