

[Gudme.]

bage ved kun én skala og faste procenter. Det er utvivlsomt også en administrativ lettelse, at alle, der har en husstandsindkomst op til 30.000 kr. med den samme leje, bliver behandlet ens.

Det er videre rimeligt og en administrativ lettelse, at for ikke-pensionister vil lejligheder med en husleje på under 6.000 kr. og for pensionister lejligheder med en husleje på under 1.500 kr. glide ud af billedet.

Pristalsreguleringen af grundbeløbene, som er noget af det nye, der indføres i loven, kan man både sige noget positivt og noget negativt om. Det er rigtigt, at det tidligere har været sådan, at prisudviklingen er løbet fra de faste satser, der fandtes i de tidligere love. Man er vokset fra de tal, man havde vedtaget nogle få år forinden, og når vi netop umiddelbart forud herfor har behandlet et forslag, hvor man på et andet vigtigt område inden for boligsektoren er inde på indeksregulering, kan det være naturligt også at gennemføre det på boligsikringens område.

Men på den anden side må man sige, at når vi nu allerede har en øverste grænse for udbetaling af boligsikring på 80.000 kr. — eller 79.999 kr., forskellen er ikke stor — og man skal til at indeksregulere, vil det ikke vare længe, før vi, hvis lovforslaget går igennem, har en øverste grænse for udbetaling af boligsikring på 100.000 kr. eller derover. Selv om pengene selvfølgelig er blevet mindre værd som følge af prisudviklingen, tror jeg, store kredse i befolkningen vil spørge: er det stadig en social sikringsordning, vi opretholder, når det er muligt at få tilskud til sin bolig med en husstandsindkomst af størrelsesorden op til ca. 100.000 kr.? Jeg tror, at svaret hos et stort flertal i befolkningen vil være, at det næppe har med social sikring at gøre.

Må jeg endelig sige nogle bemærkninger om de økonomiske konsekvenser af lovforslaget. Det skøn, som opstilles af ministeren, er jo nok så løst: 150 mill. kr. kommer man til med en række forbehold. Jeg forstår godt, at man tager forbeholdene, for det er meget svært at skønne i så henseende. Vi er ikke begejstrede for denne forhøjelse med 150 mill. kr. Vores tanke har været, at den boligsikringsordning, vi skal komme frem til, skulle være af nogenlunde samme stør-

relse som den, vi hidtil har haft, og det vil for øjeblikket sige knap 500 mill. kr. som statsudgift. Hermed være ikke sagt, at der ikke, hvis vi finder den rigtige boligsikringsordning, kan blive tale om en moderat overskridelse af disse 500 mill. kr.

Men staten er jo kun en del af det offentlige, i denne forbindelse 60 pct. af de samlede 100 pct. Der vil også blive tale om en udvidelse af udgiften for kommunernes vedkommende, som, hvis det virkelig bliver de 150 mill. kr., på årsbasis vil være på 60 mill. kr. Dem er der ikke taget hensyn til i kommunernes budgetlægning, og jeg tror nok, at der fra kommunerne landet over vil rejse sig et ramaskrig, når man fra statens side ved udskrivningslofter og lånelofter holder kommunerne i ave og samtidig siger, at de skal bidrage med et beløb på ca. 60 mill. kr., fordi der gennemføres nye regler om boligsikring med forholdsvis hurtig ikrafttræden.

Jeg kan se i lovforslaget, at ministeren er inde på, at man måske kan rokere noget om på tingene, således at noget af udligningsbidraget kan blive brugt til at hjælpe her. Men samtidig tales der om en ændret refusion, og derfor vil jeg gerne her med det samme spørge boligministeren: hvordan kommer dette regnestykke til at gå op? Er det sådan, at der i den sidste ende vil blive tale om, at kommunerne får en øget udgift, hvis forudsætningen om de 150 mill. kr. om året slår til? Det fremgår ikke umiddelbart af lovforslagets bemærkninger. Jeg tror, der ude omkring i kommunerne sidder mange, der spørger: hvad bliver facit af dette regnestykke?

Jeg vil gerne slutte disse bemærkninger med at sige nogenlunde det samme som hr. Christophersen. Også vi har den opfattelse, at beslutningen om boligsikring nok er den, der kan tages senest af alle de beslutninger om boligen, som skal tages i denne og den kommende uge, hvis det overhovedet er muligt at nå så vidt i disse to uger. Vi mener, at boligsikringen kan komme sidst, fordi der i boligsikringen ligger den sociale ambulancetjeneste, som skal være i stand til at lappe på skavankerne. Vi kunne også sige det hæfteplaster, som skal hele de skader, der måske er forårsaget af nogle skarpe kanter i den øvrige boligløsning. Derfor venter vi med den endelige bedømmelse af dette