

[Maigaard.]

sesgraden var en kommentar ikke til ham, men til hr. Alsing Andersen, der talte om den fagre grønne verden, der ville opstå ude på Amager. På denne baggrund tog jeg talene op.

Nu siger ministeren: ja men der er ikke nogen sag. Ja, ja, der har været offentliggjort en plan i Arkitekten. Det er måske ikke en sag i boligministeriets forstand, men der sidder nogle folk og tegner, der er stillet nogle kautioner, og folkene fra martet gør jo rede for i den tryksag, jeg har omtalt, hvordan byen kommer til at se ud osv. Så det kan godt være, at der ikke ligger en sag i boligministeriet, men vi andre har jo lov at diskutere tingene, før de kommer frem som en officiel sag.

Boligministeren (Helge Nielsen): Jeg skal ikke gå dybere ind i debatten med hr. Skovmand om by- og landzonen, men kun sige, at selv om hr. Skovmand har en så klippefast opfattelse af, hvordan det ligger, så er de juridisk sagkyndige i denne sag vildt uenige, nogle mener det ene, og nogle mener det andet, og jeg må i hvert fald have lov til at tage med ind i mine overvejelser, at det ikke er så enkelt, som hr. Skovmand gerne vil gøre denne sag til.

Til hr. Holger Hansen: vi kan ikke blive uenige om denne formulering, men jeg synes blot, jeg ville benytte lejligheden til at sige et par ord om hele denne problematik.

Til hr. Maigaard, som jeg på grund af den røde lampe før ikke fik tid til at svare fuldt og helt, vil jeg bare sige, at jeg har set mange projekter i Arkitekten og i Boligen og andre blade, som aldrig er blevet til noget. Jeg har også set gode projekter, som er blevet til noget. Men her har vi altså et projekt, som jeg da godt kender, men som boligministeriet endnu ikke har fået ind til en bedømmelse, og derfor kan jeg ikke tage stilling til det.

Må jeg også henvise til, at vi er midt i en drøftelse på baggrund af en betænkning, boligministeriet har udsendt efter et samarbejde mellem bolig- og indenrigsministeriet, om byrdefordelingen vedrørende disse parkeringsanlæg og disse miljømæssige faciliteter og udenværker. Vi drøfter, om det er lejen, der skal belastes med disse udgifter,

eller om udgifterne skal dækkes på anden måde. Jeg håber, vi snart får en afklaring på nogle af disse ting. Det kan betyde en ny udvikling i denne sag.

Jeg vil endvidere pege på — det blev jo også understreget i kakkelovns-cirkulæret, hvilket hr. Maigaard dengang var meget glad for — at der var tale om en foreløbig begrænsning, og skabes der muligheder for at undgå denne begrænsning, så skal vi naturligvis benytte dem. Men jeg vil altså meget gerne se planerne og beregningerne, før jeg udtaler mig om, hvorvidt det kan holdes inden for den ene eller den anden pris.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den fg. formand (Arne Larsen): Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes mandag den 4. juni kl. 13.30 med følgende dagsorden:

1) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om teatervirksomhed.

2) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om aktieselskaber.

3) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om anpartsselskaber.

4) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om priser og avancer.

5) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

6) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om opkrævning af indkomst- og formueskat for personer m. v. (Kildeskat). (Personfradrag til folke- og invalidepensionister m. fl.).