

## [Boligministeren.]

des redegørelse. Ja, det kan man, den har ordret været offentliggjort i Information. Jeg kan henvise til det nummer af Information, men vi kan da også mangfoldiggøre den — med det forbehold, at det er en foreløbig rapport.

Jeg forstår ikke hr. Skovmands argumentation for, hvorfor Vestamager så absolut skulle være landzone. Man kunne da med lige så gode argumenter sige, at den burde være byzone, eftersom det øvrige, der ligger i Københavns kommune, er byzone, og da man lavede by- og landzoneloven, var man enige om, at alt, hvad der lå inden for Københavns kommune, skulle være byzone. Jeg har endnu ikke taget stilling til spørgsmålet, men jeg forstår bare ikke denne indstilling.

I øvrigt vil jeg tilføje, at selv om et område i dag er landzone, så kan det da senere blive byzone. Det kender vi da masser af eksempler på, og det har vi da samarbejdet om mange her i folketinget. Jeg har da hver uge en sag, hvor man gerne vil have et stykke landzonejord omgjort til byzonejord, så det er da en teknisk mulighed, det er der ikke noget til hinder for.

Spørgsmålet om de fredede områder, det vil jeg meget gerne tage en drøftelse med kulturministeren om. Jeg vil naturligvis ikke træffe afgørelse om det.

Alle de spørgsmål, som hr. Maigaard nu rejser om udnyttelsesgrader m. v., er jo ikke spørgsmål, der er relevante, al den stund vi ikke har fået nogen planer ind og se på. Vi vil naturligvis ved bedømmelsen af de planer, som kommer ind, tage hensyn til udnyttelsesgrader, tage hensyn til alle de ting, vi altid tager hensyn til i en bebyggelsesplan, vi får ind i boligministeriet til bedømmelse. Jeg forstår slet ikke den bemærkning der findes herom i den kommitteredes skrivelse, det vil jeg godt sige herfra. På et tidspunkt, hvor vi ikke har nogen planer, kan vi ikke tage stilling til den slags ting.

De 10.000 arbejdspladser stammer fra et citat fra Københavns kommunes udvalgsbetænkning nr. 172, side 12, hvori martet omtales, og hvor man siger, at det i 1990 efter planen vil være nået op på 550.000 m<sup>2</sup> og 10.000 arbejdspladser. Altså i 1990. Det er jo ikke det nuværende projekt, der kom-

mer op i tilnærmelsesvis den størrelsesorden.

Skitserne til boligerne tror jeg jeg har været inde på, og da den røde lampe lyser, har jeg ikke mere tid.

(Kort bemærkning).

**Skovmand:** Der råder faktisk helt specielle forhold med hensyn til Vestamagers zoneinddeling. Så sent som for et par dage siden stødte jeg på et kort, som viste zoneinddelingen på Amager efter den byplanvedtægt, der blev lavet i 1966. Her var en række områder markeret som inderzone, andre områder som mellemzone og andre områder igen som yderzone, men Vestamager var angivet som et hvidt område, den nordlige del af det, den sydlige del var landzone. Deri ligger simpelt hen, at fordi det er et inddæmmede område, er det ikke blevet behandlet på samme måde som den øvrige del af København. Derfor mener jeg, at by- og landzonelovens ord om, at byzonerne er de områder, der tidligere var inder- og mellemzone, også må have gyldighed for Vestamager. Ergo må det være landzone. Man kan ikke argumentere omvendt ud fra den formulering, der findes i by- og landzoneloven.

(Kort bemærkning).

**Holger Hansen:** Jeg takker ministeren for klargøringen omkring tallet 10.000. Det har svævet rundt i debatten, og jeg synes, det var godt, vi nu kom ned på jorden og fik at vide, hvad det drejede sig om.

Kun én bemærkning til ministerens udtalelse om investeringer i nye rekreative områder. Jeg er da ganske enig med boligministeren i dette synspunkt, men det, der her er tale om, er jo heller ikke investeringer i nye områder, men at undlade at inddrage til bebyggelse områder, som for nogles vedkommende har ligget der i årtier, siden de blev inddæmmede, for andres vedkommende har ligget der i århundreder, og som ikke igennem denne beliggenhed og denne manglende udnyttelse har kostet noget. Det er også en side af dette problem.

(Kort bemærkning).

**Maigaard:** Jeg vil godt sige til boligministeren, at mine bemærkninger om udnyttel-