

[Overgaard Nielsen.]

ger med hensyn til boligstørrelse og boligtal indebærer reelle udnyttelsesgrader, der efter den kommitteredes opfattelse kun opnås med en uforvarsligt tæt bebyggelse.

Det bringer uvilkårligt Københavns kommunes andre planer — lad mig bare nævne Søringen — i erindring, og det minder mig alt sammen om Ebbe Rodes berømte monolog som motorfolkets talsmand, hvor han hylder motorprinsen Kardan-Aksel. Der siger han: „Hvorfor skal naturen ligge og fylde op her inde i byen? Flyt dog det skidt ud hvor der er plads til den, ud i naturen!“

Boligministeren (Helge Nielsen): Jeg vil blot henvide til, hvad jeg sagde om, at det, der i dag skal diskuteres og tages stilling til, er ikke spørgsmålet om dispositionsplanen, men spørgsmålet om martet og en begrænset bebyggelse, og på den baggrund er der stadig plads nok på Amager.

Svend Jakobsen: Når jeg overhovedet bad om ordet her i anden runde, var det foranlediget af hr. Overgaard Niensens henvisning til den kommitteredes foreløbige udtalelse vedrørende dispositionsplanen, men nu har ministeren svaret, og derfor skal jeg lade det ligge. Jeg synes, det har været meget positivt i denne debat, at man har holdt sig til principper og procedurer og ikke er gået ned i detaljerne i denne foreløbige — jeg understreger foreløbige — udtalelse fra den kommitterede.

Men jeg vil godt benytte lejligheden til at takke regeringens dispensationsudvalg for den beslutning, jeg forstår der er truffet om at dispensere, for så vidt angår den videreføring af Køgebugtbanen, som er meget afgørende for udviklingen langs Køge Bugt. I den forbindelse vil jeg gerne, også i relation til det hr. Flemming Jensen sagde, understrege, at der jo fra regeringens side over for Københavns kommune er fastslået i det brev af 27. september 1972, som tidligere er omtalt, at en forudsætning for tilslutningen er, at udbygningen skal kunne baseres på allerede eksisterende overordnede trafikanelæg og ikke må medføre behov for nye trafikinvesteringer. Heri ligger en fastholdelse af den tidligere prioritering af de overordnede trafikanelæg, idet vi jo tidligere i denne sam-

ling har fået understreget, at Køgebugtbanen har første prioritet, for så vidt angår udbygning af S-togsanelæg.

Hans Toft: Jeg vil gerne takke ministeren for svarene på de spørgsmål, jeg stillede ham. Jeg opfatter ministerens svar som en bekræftelse af den holdning, som det konservative folkeparti har, nemlig at vi ikke i dag har taget stilling til Amagerby 3, og at det eneste, vi på nuværende tidspunkt siger ja til, det er martet og den begrænsede bebyggelse, der omfatter ca. 400 boliger.

Ikke mindst på baggrund af hr. Maa-gaards lange indlæg om Amagerby 3 vil jeg også gerne have ministeren til at bekræfte at vi hverken direkte eller indirekte tager stilling til Amagerby 3 i øvrigt, i og med at vi nu siger ja til martet og den begrænsede bebyggelse på de ca. 400 boliger.

Holger Hansen: Jeg vil håbe, ministeren ligesom jeg er glad for, at vi har haft denne ordveksling. Jeg tror, det har været meget nyttigt. Jeg har givet udtryk for en stillingtagen til dispositionsplanen, som den foreligger os bekendt. Jeg har forstået, at det har ministeren ikke til hensigt at gøre, og jeg kan naturligvis ikke bebrejde ministeren, at et dispositionsplanprojekt fra Københavns kommune går til almindelig behandling i ministeriet. Det er klart, at sådan må det også være.

Det forekommer mig at være lidt uheldigt, at man taler om, at dette mart, som vi jo nu her i bred enighed håber vil blive rejst, kan beskyldes for at ligge på en bar mark. Jeg ved ikke rigtig, hvad de mange tusinde mennesker, der bor ude i det område, i grunden siger til at få deres sted på jorden kaldt en bar mark. Det er der i hvert fald nok nogle, som ikke rigtig bryder sig om. Det er jo bestemt ikke sådan, at martet vil komme til at ligge på en bar mark. Der findes en overordentlig stor bebyggelse derude, som ikke vil komme til at ligge mange hundrede meter fra dette marts centrum. Derfor synes jeg, det er en lidt besynderlig terminologi, når ministeren siger, at der nødvendigvis må et eller andet til for at danne baggrund eller kulisse. Sådan er det vist ikke.

Jeg vil ikke kritisere ministeren for den stillingtagen, han agter at tage til martet og