

[Maigaard.]

Ministeren rejser i sin redegørelse forskellige spørgsmål, som efter hans mening er uafklarede. Han siger om dispositionsplanforslaget, at dets godkendelse ligger noget ud i fremtiden. Det er meget vigtigt for os, nu da tinget skal sendes hjem, så jeg vil gerne høre, hvor langt ud i fremtiden dispositionsplanens godkendelse ligger. Hvor længe varer det? Det har betydning for i alt fald mit standpunkt.

Ministeren siger herudover nogle ting om martet, og det gælder om martet, at det formentlig er den mindst kontroversielle del af sagen. Men jeg har mærket mig, at der har været et møde mellem Københavns kommune, overborgmesteren, statsministeren m. fl. den 18. maj, og til det møde havde overborgmesteren udarbejdet et notat, hvor han siger, at Tradecentret og den første Amagerby hører sammen, jfr. også Tradecentrets gentagne udtalelser bl. a. over for handelsministeren om, at det ikke vil være forsvarligt at bygge et sådant anlæg på åben mark. Jeg vil gerne spørge ministeren, om han deler overborgmesterens opfattelse af, at Amagerby 3 og Tradecentret hører sammen, at de to ting ikke kan skilles ad.

Det tredje punkt, ministeren rejser, er spørgsmålet om statsstøtten til Amagerby 3; der er jo tale om almennyttigt byggeri. Her hævder den kommitterede, har jeg nævnt, og det vil jeg lige gentage, at det ikke kan lade sig gøre at opføre Amagerby 3 inden for rammerne af det, vi kalder kakkelovncirkulæret, som er vejledende for det almennyttige boligbyggeri for øjeblikket. Jeg har set på sagen, og jeg har lagt mærke til, at der for det første er tale om en terrassehusbebyggelse, at der for det andet er tale om underjordisk parkering, og at der for det tredje er tale om noget venetiansk med vand, der skal plaske og se dejligt ud osv. — og så ved jeg godt, hvad klokken er slået i forhold til kakkelovncirkulæret.

Ministeren ved, at jeg af sørgelig erfaring er kendt med, hvad der sker, når KAB, som jo er med derude, skal lave terrassehusbebyggelser med underjordisk parkering. Det er helt åbenbart, at det er noget, der ligger langt, langt ud over kakkelovncirkulærets rammer. Hvis vi så også skal have de amsterdamske og venetianske effekter med spejlen i vandet osv., som er udmærkede

— jeg kunne ønske, at vi havde råd til at bygge den slags — er der for mig ingen tvivl om, at så er vi langt, langt ude over kakkelovncirkulæret. Jeg ved nemlig, at terrassehusbebyggelse, underjordisk parkering og dette at lege med vand koster penge, det koster mange penge.

Derfor ville jeg godt spørge ministeren, om han har haft den tanke at gennemføre Amagerby 3 på de dispensationsbestemmelser, der findes i kakkelovncirkulæret. Er det sådan, at vi kan forestille os en hel by på dispensation? Jeg har meget svært ved at se, at disse ting kan holdes inden for kakkelovncirkulæret, og hvis ministeren vil love mig, at de ting, som skal bygges derude, skal holdes inden for kakkelovncirkulæret, kan vi godt stoppe debatten, for så bliver det hele ikke til noget som helst. Det kan ikke lade sig gøre.

Jeg mærker mig i øvrigt, at den kommitterede hævder, at udnyttelsesgraden i byen er for høj. Den ligger langt over, hvad der er tænkt på stedet.

For det fjerde er der spørgsmålet om zonestatus. Ministeren bemærker, at den tidligere boligminister nærmest var af den opfattelse, at det var landzone, og det er byudviklingsudvalget også. Ministeren stiller nu i udsigt, at zonespørgsmålet skal afgøres ved, at der vedtages en byplanvedtægt. Det synes jeg er en regulær fremgangsmåde. Man vil ikke bruge dispensationsbestemmelsen, som vi lavede sidste år, men lave en regulær byplanvedtægt. Jeg vil bede ministeren om at bekræfte dette.

Hr. Lembourn har ved tidligere lejlighed spurgt om, hvordan det vil forholde sig med støjforureningen på Amager. Jeg synes ikke, hr. Lembourn fik et særlig præcist svar — sådan pænt sagt. Derfor vil jeg gerne spørge ministeren: hvad er det for støjundersøgelser, man laver, og hvornår foreligger de helt præcist? Det må vi kunne få at vide. Vi kan ikke have et vældigt slip mellem lufthavnens udflytning, hvis den bliver vedtaget, og bebyggelsen Amagerby 3. Lufthavnen skal, som hr. Holger Hansen var inde på, tidligst være klar i 1985, og man tænker sig efter Københavns kommunes planer at påbegynde byggeriet i 1974. Det bliver ikke rart i mellemtiden.

Til sidst er der spørgsmålet om trafikken, som regeringen har lagt megen vægt på. Jeg