

**[Skovmand.]**

Det påtænkte mart er derimod en langt mindre betænkelig foranstaltning. Man kan diskutere, om martet er en så vidunderlig ting, som det er blevet gjort til, og som bl. a. hr. Hans Toft var inde på. Man kan diskutere, om placeringen af martet er den rette, men det vil ikke i sig selv skabe større problemer. Derfor er jeg glad for, at ministeren på side 9 i sin redegørelse ligesom åbner for en mulighed for at skille martet og Amagerbyen ad. Hvis ministeren vil arbejde videre med denne mulighed, vil han ikke møde modstand fra mit partis side.

Jeg har derimod endnu ikke hørt overbevisende argumenter for, at martet har Amagerby 3 som forudsætning. Martet er tilsyneladende blevet brugt som lokkemad for at få Urban Hansens planer igennem, når de ikke kunne komme igennem på andre måder. Det er nødvendigt, at der foretages en selvstændig vurdering af Amagerby 3, og denne vurdering skal tage den tid, der er nødvendig.

Et minimum må være, at afgørelsen træffes som andre steder, hvor der er tale om landzone, og jeg vil i denne forbindelse sige, at det er mig komplet ubegribeligt, at Vestamager kan fortolkes som noget som helst andet end landzone, i og med at byzoner kun er de områder, der ved by- og landzone-lovens ikrafttræden enten var inderzoner eller mellemzoner. Afgørelsen skal derfor godkendes af byudviklingsudvalget. Hvis ministeren vil give dispensation fra denne fremgangsmåde, må den forelægges folketingets udvalg om fysisk planlægning, inden tilladelsen meddeles til Københavns kommune, og det siger sig selv, at det først kan ske efter oktober, når folketinget er samlet igen.

Jeg håber, ministeren i dag vil bekræfte, at et af disse to minimumskrav vil blive opfyldt. Jeg vil gerne understrege, at når jeg fremsætter dette ønske, skyldes det ikke, at vi i mit parti har taget stilling imod en hvilken som helst bebyggelse på Amager, men vi er imod, at beslutningen herom træffes på et utilfredsstillende grundlag, som kan betyde et skæbnsvangert indgreb i de storkøbenhavnske grønne områder.

Jeg håber, boligministeren vil huske, at ikke blot Urban Hansen, men også Thorvald Stauning var socialdemokrat.

Jeg har til sidst et spørgsmål til ministeren. Der har i debatten omkring Vestamager været talt om trafikale, støjmæssige og rekreative problemer, men hvad med de militære skydebanearrealer ved Sjællandsbroen? Hvor meget vil det koste at flytte disse skydebaner og genetablere dem andetsteds, hvis dette overhovedet er muligt efter de erfaringer, vi har fået med at placere skydebaner andre steder? Og er denne udgift ikke også en af de ting, som gør, at man ikke over hals og hoved skal sige ja til planerne på Vestamager?

Jeg kan slutte mig til hr. Holger Hansens ønske om, at udvalget om fysisk planlægning får lejlighed til at se den analyse af trafikken på Amager, som blev foretaget i 1970, så vidt jeg ved delvis for statslige midler. En af de mest uheldige ting ved debatten omkring Vestamager har været den hemmeligholdelse, der har fundet sted af alle de oplysninger, der har kunnet tale imod en bebyggelse på Amager. Lad os få en ende på dette hemmelighedskræmmeri!

**Maigaard:** Det, der vistnok er sagens kerne, er, at vi står over for en vistnok dårlig idé om at bygge på Vestamager. Vi står i alt fald over for en diskutabel planlægning, en planlægning, som Danske Arkitekters Landsforbund har udtalt sig om på samme måde, som Advokatrådet har udtalt sig om Mogens Glistrup. Det er vistnok sagen, og det er vistnok også sagen, at vi står over for en usædvanlig kringlet beslutningsproces. Der er ind i mit arbejdsværelse i mit hjem fløjet et papir til mig gennem vinduet, som viser det standpunkt, man havde i regeringens planlægningsudvalg den 10. maj 1972, da man holdt møde dér, og så vidt jeg kan læse papiret, må man nok sige, at det standpunkt, som ledende medlemmer af regeringens planlægningsudvalg på det tidspunkt havde om Vestamager, måske ikke er helt det samme som det, de har i dag. Jeg tror altså, der er tale om en vistnok dårlig idé og i alt fald om en diskutabel planlægning, og jeg tror også, der er tale om en meget kringlet beslutningsproces. Men jeg tror ikke, at det er det, vi skal diskutere i dag, jeg tror ikke, at vi skal diskutere for eller imod en bebyggelse på Vestamager, det er ikke vores opgave nu.

Vores opgave nu er tage stilling til to