

[Buchart Petersen.]

jen, blev taget af bordet, er jeg kommet til den konklusion i dag, at det er bedre med en broforbindelse over Store Bælt; det giver en smidig trafik og en mere sikker trafik.

Men jeg vil gerne sige til ministeren, at det er ikke meningen, at vi skal holdes hen med snak i Nordvestsjælland, fordi man nu vælger broløsningen derovre. Vi er den afdeling af landet — Nordjylland iberegnet — som har den ringeste forbindelse, Kalundborg-Århus, med få afgang til Jylland. Vi er dem, der har den bedste motorvej, fra København til Kalundborg, på Sjælland, så kan det ikke være rigtigt, at det ender i det bare ingenting. Derfor vil jeg gerne holde ministeren lidt fast på, at omkring 1980erne tager vi det frem igen, så vi får en fin forbindelse dér.

Ligeledes vil jeg sige, at Saltholm-løsningen synes for mig at være den bedste, for vi har forpasset tidspunktet på Amager, så der er heller ingen anden mulighed.

Derfor vil jeg gerne bede medlemmerne stemme for begge lovforslag.

Otto Mørch: Som det er sagt flere gange i debatten, er det et afgørende økonomisk spørgsmål, vi også skal tage stilling til. Vi står over for den opgave at skabe en trafikforbindelse, løse en transportopgave. Vi har spurgt teknikerne. Teknikerne har sagt, og det har ministeren fulgt op i sin information af folketinget, at de kan for så vidt være lige gode som trafikale løsninger. Herefter står vi over for den endelige afgørelse, hvor vi skal se på økonomien. Som hr. Westergaard Andersen meget stærkt kom ind på det, tror jeg også, at vi ikke mindst over for vælgerne har et meget stort ansvar netop i den aktuelle situation både politisk og økonomisk. Her kan vi få en trafikløsning, der er tilfredsstillende, samtidig med at vi kan spare mere end 1 milliard kr. Jeg tør simpelt hen ikke vælge andet end den billige løsning på denne aktuelle baggrund, og jeg vil derfor anbefale tingets medlemmer at anlægge samme vurdering. Her får vi en trafikløsning på et rimeligt økonomisk grundlag. Så må vi selvfølgelig forpligte os til at vælge et sådant grundlag.

Jeg har særlig i mindretalsindstillingen, som jeg går ind for, hæftet mig ved de be-

mærkninger, der står om Samsø. Man skriver her i betænkningen:

„Mindretallet finder det ikke sagligt velbegrunder at investere 3.100 mill. kr. i en ensidig løsning af Storebælts-problematikken. Herved vil — som også påpeget over for udvalget af deputationen fra „Samsø-linjen“ — den del af landet, som har det største trafikbehov, nemlig hele Midtjylland og Nordjylland og de dermed forbundne områder på Sjælland, i højeste grad blive forfordelt.“

Det ønsker jeg gerne at understrege. Det er dog ca. $\frac{2}{3}$ af befolkningens trafikbehov, der hermed kommer ind i billedet, et trafikbehov, som gerne skulle dækkes på så god en måde som muligt.

Som jeg tidligere har udtrykt det, finder jeg altså først og fremmest, at vi har en økonomisk forpligtelse til at stemme for spareforslaget fordi det er det billigste samfundsøkonomisk, og jeg opfordrer meget stærkt tinget til at følge mindretallet i dette besparelsesforslag.

(Kort bemærkning).

Niels Ravn: I anledning af de to sidste talere, der kom så stærkt ind på den billigste løsning og kaster et blik ud i fremtiden og vort ansvar for fremtiden og situationen ved århundredskiftet: det er svært at dømme om fremtiden. Man kan jo også kaste blikket tilbage, og jeg tror, vi er mange her i dag, der takker de kvinder og mænd, der for et halvt århundrede siden forhindrede, at vi fik den billigste løsning, nemlig kun en jernbaneløsning ved Lille Bælt.

Det er selvfølgelig en lidt forskellig problematik, men essensen er den samme. Gud ske lov og tak vi fik både bro- og vejforbindelse over Lille Bælt. Jeg er sikker på, at man vil dømme os på samme vis, når det samme tidsrum er gået.

Ministerens for offentlige arbejder (Kampmann): Det vil forhåbentlig ikke blive opfattet som arrogance, at jeg ikke forlænger denne debat meget betydeligt. Det vil forhåbentlig heller ikke blive opfattet således, at når mit indlæg ikke antager samme længde som nogle af de hidtidige ordføreres indlæg, så skulle det stå i forhold til sagens betydning, tværtimod. Nej, baggrunden er