

[Bilgrav-Nielsen.]

måtte omdirigeres eller aflyses på grund af for hård tværvind.

Jeg synes, vi har fået understreget gennem dette, at det var rigtigt, hvad englænderne sagde til os, da vi så deres planer til en ny stor London-lufthavn. De sagde: vi vil ikke investere i et tværbaneanlæg. De fordele, vi får af det, står ikke i noget rimeligt forhold til investeringerne. Det undrede mange af os dengang. Vi spurgte straks, da vi kom hjem, og fik opgivet de 10-8-15 pct. her. Nu er det altså gået ned til 4,3 pct. Jeg synes, det stiller lufthavnen i Kastrup i et helt andet lys. I hvert fald er det vores opfattelse, at det bør danne baggrund for en nyvurdering af levetiden for lufthavnen i Kastrup.

En anden ting, som man også bliver nødt til at beskæftige sig med, er, om man ikke har en mulighed for i endnu højere grad at stimulere til at lade charterflyvningerne foregå fra andre lufthavne end Kastrup. Man må kunne aflaste Kastrup lufthavn på den måde.

Vi har også i udvalget stillet et par spørgsmål for at få afklaret, om vi ikke snart er nået til det punkt, hvor det ville være rimeligt i alt fald på en enkelt provinslufthavn at oprette udenrigsflyvning. Når vi stiller et sådant spørgsmål, regner vi med, at sagen bliver seriøst belyst, det er vi trods alt vant til. Derefter får vi en redegørelse af trafikministeren i udvalget om problemet, en redegørelse i streng fortrolighed, som bygger på oplysninger fra SAS, og som går ud på, at der efter SAS' opfattelse ikke er baggrund for at oprette udenrigsflyvning fra andre lufthavne end Kastrup. Det er utilfredsstillende for trafikudvalget og for folketinget, som har ansvaret for disse store trafikinvesteringer, at vi ikke kan få en klar og uvildig vurdering, gerne af trafikministeriets embedsmænd, af, hvordan dette forholder sig. Jeg har i hvert fald en fornemmelse af, at når man fra SAS' side ønsker, at dette materiale skal være fortroligt, er det, fordi det ikke tåler at komme for dagens lys, ikke tåler at blive kigget nærmere efter af andre sagkyndige.

Der er altså en række problemer, som man ikke vil ind på en diskussion om, og som vi ikke i trafikudvalget kan få en virkelig seriøs debat om og vurdering af. Man

henholder sig til, at denne sag er afklaret, og vi fik det jo også klart demonstreret her af hr. Guldborg, der gav udtryk for, at vi for længst har truffet denne aftale om, at lufthavnen skal flyttes til Saltholm. Jeg tror, at hr. Guldborg, og hvem der ellers har denne opfattelse, må konstatere, at afstemningen ved tredje behandling vil vise, at der er et stærkt stigende antal medlemmer, som ikke vil være med til dette lufthavnsbyggeri på det nuværende grundlag.

En anden ting, der også skal nævnes i denne forbindelse, er, om man ikke nu, da der er givet svensk tilsagn om at bygge KM-forbindelsen og dermed et tunnelanlæg fra Amager til Saltholm, burde overveje, om man ikke stod sig ved at vente med anlæggets påbegyndelse på Saltholm, til denne tunnel er etableret. Det er jo sådan, at man er nødt til at starte anlægsarbejdet på Saltholm med at anlægge 2 anlægshavne, én på Saltholm og én på Amager, hvorimellem man skal sejle med byggematerialer og andre ting, fordi man ikke har nogen anden forbindelse over til Saltholm. Der kunne formentlig spares adskillige hundrede millioner kroner, hvis man ville vente, til tunnelanlægget var etableret, så man kunne benytte dette. Det er heller ikke en sag, man kan få en særlig dybtgående vurdering af. Tingene skal igennem på den tid, der nu er tilbage, på trods af at vi, uanset om man er tilhænger eller modstander af anlægget, har et helt år at diskutere tingene i. Det er jo besluttet, at der ikke skal afholdes udgifter til Saltholm og Store Bælt i det finansår, vi just er begyndt på.

Dernæst vil jeg godt sige, at vi har selvfølgelig deltaget i diskussionen om Saltholm i håb om at få disse ting afklaret, men vi må i dag konstatere, at det kan vi ikke. Vi må af den grund i gruppen vende os imod dette anlæg. Jeg kan sige, at vi er indstillet på, hvis det lykkelige skulle ske, at lovforslaget bliver stemt ned ved tredje behandling, at stille forslag om, at stoploven i Kastrup bliver ophævet. Det er jo en del af lovforslaget. Bliver lovforslaget stemt ned, vil vi stille selvstændigt forslag på dette område.

Det andet problem i debatten her er problemet på Store Bælt. Jeg gjorde udtrykkelig opmærksom på, da vi havde første behandling, at for os var det helt klart, at vi ikke ville være med til noget så hasarderet