

[Bilgrav-Nielsen.]

rekte følge af, at tre partier i trafikudvalget følte, at der ikke var givet ordentlig besked om tingene, at man bad om at få denne redegørelse her i folketetinget, og man bad til lige om at få ministerens vurdering af, hvorvidt det var regeringens opfattelse, at der ville være økonomisk dækning for at gå i gang med de anlæg, som aftalen indeholdt. Henstillingen til ministeren om at komme med en redegørelse vedrørende det økonomiske, forbigik ministeren totalt. Der var ikke et ord i redegørelsen om de økonomiske konsekvenser af de milliardprojekter, som aftalen indeholder. Det må undre, synes jeg, og jeg kan allerede nu sige, at for det radikale venstre er det afgørende, når vi tager stilling til så store anlæg, at vi ved lidt om de økonomiske konsekvenser. Det gør vi ikke til dato om disse anlæg.

Jeg kan stille ministeren i udsigt, at vi vil bede ham om mellem anden og tredje behandling at give en afklaring, hvis ikke det sker allerede i dag, med hensyn til disse økonomiske konsekvenser af anlæggene.

Selve indholdet i aftalen med svenskerne er jo primært, hvordan Øresundsregionens trafikproblemer skal etableres. Det er primært en svensk tilkendegivelse af, at svenskerne fortsat står ved, at de vil bygge den faste KM-forbindelse. Aftalen indeholder også et afsnit om den nordlige forbindelse i HH-linjen, et tunnelanlæg for jernbanetrafik. Om dette anlæg er det oplyst for os i trafikudvalget, at vi ikke i folketetinget kan påregne at få en økonomisk og trafikal analyse lagt til grund for dette anlæg, før vi træffer principbeslutningen om anlægget, og principbeslutningen om anlægget vil være truffet, når folketetinget til efteråret skal tage stilling til ratifikationen af den dansk-svenske aftale. Vi må fra radikal side forlange, at vi, før vi skal træffe denne principbeslutning, får et fyldigt materiale at vurdere HH-forbindelsen på, ellers kan vi ikke medvirke til en ratifikation, hvorved vi reelt bindes til en linje i HH. Vi har ikke vendt os imod denne linjeføring og dette anlæg, men vi har ikke fået klar besked om konsekvenserne af dette anlæg, og det er det, vi forlanger.

Det næste punkt, som vedrører aftalen med svenskerne, omfatter mærkværdigvis også et afsnit om Store Bælt. Man må jo

spørge sig selv: hvorfor skal man egentlig i en aftale med svenskerne om Øresundsregionen indblande spørgsmålet om Store Bælt? Hvad er årsagen? Årsagen kan vel kun være den, at det har været et svensk ønske, måske et svensk krav. Og jeg synes, det er berettiget at spørge ministeren, selv om vi også har berørt dette problem i udvalget: var det et svensk ønske, at Storebæltsproblemerne skulle behandles og medtages som en selvstændig artikel i aftalen, eller er det et dansk ønske? Og dernæst er det et svensk krav, at der etableres en fast vejforbindelse over Store Bælt? Har det været sådan, at svenskerne har sagt: vi står ved aftalen om at bygge KM-motorvejen, men så forlanger vi til gengæld, at der intet stop er for trafikken ved Store Bælt, at vi kan køre direkte over dér også?

Det er muligt, ministeren vil svare: hvis folketetinget træffer en anden beslutning end den, regeringen har foreslået om motorvejsbroen, så skal aftalen genforhandles. Men det er ikke tilstrækkeligt for folketetinget at få den besked. Vi må have en fornemmelse af, om det kan betyde, at forhandlingerne bryder sammen, at man ikke kan få en ny aftale. Vi forventer, at ministeren giver en sådan utvetydig redegørelse for, hvordan tingene forholder sig.

Et andet problem i forbindelse med de dansk-svenske aftaler knytter sig til udnyttelsen af en lufthavn på Saltholm. Der er et afsnit om luftrumssamarbejde, der er et afsnit om støjproblemer, og der er et afsnit om afgifter på den svenske bro over Øresund.

Først om afgifternes højde og fordeling på anlægget. Det er aftalt, at det skal koste en tredjedel af, hvad det koster at køre over hele strækningen, at køre fra Amager til Saltholm. Den danske lufthavnstrafik skal altså bidrage til anlægget ved at betale en tredjedel af, hvad det koster at køre hele vejen over. Der er ikke i aftalen opstillet noget regnestykke over, hvad det betyder for afgiftsniveauet. Der er blot nævnt en tredjedel. Hvis man skal vurdere aftalens indhold på dette punkt, må man vide lidt om, hvad det betyder. Hvor stort et antal trafikanter regner man med mellem Amager og Saltholm, og hvor stor en del vil disse trafikanter komme til at betale af anlægget, for det er jo igennem disse afgifter, at an-