

[Boligministeren.]

lovforslaget understreger betydningen af, at vi allerede nu kommer i gang med forberedelserne til lands- og regionplanlægning. Der er en lang række opgaver, som kan og bør tages op, så de kommunale og de statslige planlægningsmyndigheder kan være vel forberedt, når loven træder i kraft den 1. april 1974.

I betænkningen nævnes dataindsamling og informationsudveksling som opgaver, der må indgå i forberedelserne. Der er da heller ingen tvivl om, at netop dataindsamlingen og de tilhørende analyser vil komme til at udgøre et vigtigt element i planlægningsarbejdet. Det giver mig imidlertid anledning til at fremhæve, at bag ved teknikken må kernen i al planlægning være ideerne. Det er derfor mit håb, at netop disse ideer vil komme til at indtage en central rolle i den offentlige debat, når vi til sin tid ser de første alternative regionplanskitser. Hvis lovforslagets bestemmelser om offentlighedsmedvirken på denne måde kommer til at virke efter hensigten, hvad jeg tror vil være tilfældet, så mener jeg, at vi med denne lov er nået et godt stykke videre med udbygningen også af nærdemokratiet.

Jeg vil takke udvalget og ordførerne endnu en gang for det gode resultat.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, §§ 2-17, ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af § 18, § 18 i den ændrede affattelse, ændringsforslag nr. 3 om en ny affattelse af § 19, § 19 i den ændrede affattelse, ændringsforslag nr. 4 om en ny affattelse af § 20, § 20 i den ændrede affattelse, ændringsforslag nr. 5 om en ny affattelse af § 21, § 21 i den ændrede affattelse og § 22

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (*Hanne Budtz*): Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af postloven.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 214) findes i tidenden sp. 5517, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 2527).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling satte til forhandling under ét.

Hans Lund: På socialdemokratiets vegne skal jeg anbefale lovforslaget til vedtagelse, og jeg skal ikke gøre nogen lang snak ud af det, men jeg vil gerne have lov til at henvise til de to afsnit i betænkningen, hvoraf det fremgår, at hverken lønmodtagerne eller postgirokontoret opnår nogen favorisering i forhold til de bestående pengeinstitutter.

Juul-Madsen: Det konservative folkepartis repræsentanter i udvalget er ikke under udvalgsarbejdet blevet overbevist om dette lovforslags fortræffelighed. Vi forstår fortsat ikke det vise eller det fornuftige i at overføre milliardbeløb fra banker og sparekasser til postgirokontoret eller det vise og fornuftige i, at et system, der fungerer til borgernes tilfredshed, skal påføres en statslig konkurrence. Men det er der altså et flertal for, og omkring 170.000 ansatte i staten med en lønsum på 10 milliarder kr. årligt — målt i gamle kroner, kan man sige — er foreløbig tal af den størrelsesorden, der er tale om i forbindelse med den foreslåede ændring af loven vedrørende postgiroen.

Jeg kan derfor kun støtte ønsket om, at folketingets politisk-økonomiske udvalg, således som hr. Lennart Larson har bedt om det, får dette lovforslag forelagt, så det kan foretage en samfundsøkonomisk og pengepolitisk vurdering af konsekvenserne ved dets gennemførelse. Selv har jeg forgæves efterlyst en redegørelse fra kapitalmarkedsrådet. Jeg efterlyste denne redegørelse ved førstebehandlingen her i salen. Jeg har efterlyst den ved spørgsmål under udvalgsarbejdet. Jeg har ikke fået denne redegørelse, og ministeren har ikke ønsket at imødekomme de medlemmer af udvalget, der ønskede denne redegørelse.

I stedet kan jeg måske anbefale tingets