

[Hans Toff.]

ikke binder folketinget under en senere forhandling af forslag til anlægslove, f. eks. i form af alternative planlægningsmuligheder. Det var den imødekommelse, vi bad om under første behandling, og den har vi fået.

En indsnævring i boligministerens kompetence over for amter og kommuner har også fundet sted. Jeg vil gerne her understrege, at bestemmelsen i § 19 kun skal anvendes i rene undtagelsestilfælde. Skal kommunalreformen bringes til at virke i overensstemmelse med hensigten ved dens vedtagelse, er det nødvendigt, at vi her i folketinget er parat til at give kommunerne og amterne dette større ansvar til selv at disponere inden for de rammer, som lovgivningsmagten har lagt, uden indblanding fra centraladministrationen. Jeg erkender, at der måske kan være et behov for en mulighed for indgriben, men må på den anden side understrege, at dette kun sker, når væsentlige samfundsinteresser gør sig gældende i forbindelse med afgørelse i medfør af bygge- eller byplanlovgivningen.

Med hensyn til dobbeltadministrationen ser vi med tilfredshed på, at de unødvendige høringsforskrifter i lovforslagets § 18 er blevet omdannet til en ren orienteringspligt. Det er givet, at amterne kan have en interesse i at være orienteret om den primærkommunale planlægning, men på den anden side må dette hensyn ses i forhold til den yderligere administration og det øgede tidspres, som vil komme, hvis amtsrådet skal have lejlighed til at udtale sig.

Det var et af de eksempler på dobbeltadministration, jeg nævnte, og jeg takker for imødekommenhed fra hr. Aukens side. Men også den praksis, som er gældende i dag, hvor boligministeriet sender lovforslagene til høring ude i amter og kommuner, har vi fået indskrænket, så det fremover bliver en ren orienteringspligt.

Må jeg til sidst sige om de administrative konsekvenser af loven, at jeg ikke skal lægge skjul på min skepsis med hensyn til det, der er oplyst om ikke mindst de personalemæssige konsekvenser af den nye planlægningslov. Jeg erkender, at det er svært at fremskaffe eksakte beregninger heraf, men mener på den anden side, at det i denne forbindelse ville have været nyttigt, om boligministeren havde fulgt den opfordring, jeg

rettede til ham i udvalget, om at sende lovforslag til høring hos nogle repræsentative kommuner og amter. Jeg foreslog ministeren 4 kommuner og 2 amter — ikke for dermed at kritisere de beregninger, Kommunernes Landsforening har foretaget, men fordi vi ofte har set, at folketingets forventninger med hensyn til de administrative konsekvenser af lovforslag ikke holder stik, når lovene kommer til at virke. Derfor mente vi, at det var rigtigt at forsøge tillige at få de praktiske kommunalfolks vurdering af dette lovforslag for dermed at have et bedre grundlag for at bedømme det. Jeg kan i denne forbindelse ikke undlade at nævne, oven i købet når jeg ser fru Ritt Bjerregaard sidde i salen, at det var fru Ritt Bjerregaard, der sådan set gav os ideen til det. Fru Ritt Bjerregaard spurgte i spørgetiden ministere, om han ville tage initiativ til, at lovforslag og i et vist omfang også nye bekendtgørelser og cirkulærer, der skal administreres af kommunerne, sendes ud til høring i nogle kommuner med henblik på en vurdering af de konsekvenser, de vil få i administrativ henseende. Helt sikker på at have fru Ritt Bjerregaards tilslutning til dette stillede jeg spørgsmålet nøjagtigt på samme måde i udvalget, som fru Ritt Bjerregaard havde stillet det her i folketingssalen. Resultatet var, at jeg endnu en gang med beklagelse må konstatere, at det ikke altid er realiteterne, der tæller, men at det ofte måske nok så meget er for at få lidt blæst om en sag og ikke med henblik på de praktiske virkninger, at spørgsmål stilles her i denne folketingssal. Den praktiske konsekvens af fru Ritt Bjerregaards spørgsmål måtte have været tilslutning til denne høring ude hos kommunerne. Jeg vil derfor nu spørge ministeren, om han inden vi i den kommende folketingssamling igen skal til at drøfte den kommende planlægningslovgivning, vil sende det ud til nogle praktiske kommunalfolk til høring. Vi har tid til at forberede det nu, og jeg tror, det ville have en god virkning, hvis vi også fik de praktiske kommunalfolks bedømmelse af disse specielt disse lovforslag om planlægning.

Må jeg til sidst sige, at vi mener med dette lovforslag at have skabt et godt grundlag for den kommende planlovsreform, som skal gennemføres i næste folketingssamling, og lad mig i denne forbindelse endnu