

[Skovmand.]

blevet kritiseret, først og fremmest af de forskellige ministeriers embedsmænd i det af regeringen nedsatte udvalg.

Først og fremmest af hensyn til planlægningens uafhængighed af kommunale særinteresser er direkte valg nødvendige. Derfor agter vi at stemme for det af SF stillede ændringsforslag om direkte valg. Vi tør ikke vente i fire år med at få direkte valg, som hr. Niels Helveg Petersen var inde på. Der kan ske alt for mange ulykker i den tid. Selv om det selvfølgelig altid er noget, hvis vi kan være sikre på, at vi får direkte valg til den tid, så er det for længe at vente.

Til sidst vil jeg gerne stille et spørgsmål til repræsentanten for den socialdemokratiske folketingsgruppe: hvad mener partiet om direkte valg? Hr. Ove Hansen stillede det i sin tale op, som om der var tale om et modsætningsforhold mellem på den ene side hovedstadsrådet og på den anden side hovedstadsrådet. Det er en kunstig modsætning. Den virkelige modsætning findes mellem den mulighed, at man lader vælgerne bestemme gennem direkte valg, og den mulighed, at man lader de kommunale repræsentanter og de kommunale særinteresser bestemme ved indirekte valg. Hvad er det, socialdemokratiet går ind for?

Der forelå i sin tid et forslag fra venstre og radikale om et direkte valgt hovedstadsråd. Når socialdemokratiet ikke kunne få sit forslag om et hovedstadsamt igennem, hvorfor gik man så ikke bare ind på at støtte det? Hvad mener socialdemokratiet?

**Svend Jakobsen:** Mit partis ordfører har meddelt, at der er medlemmer af min gruppe, som ikke kan medvirke til gennemførelse af lovforslaget om et hovedstadsråd. Jeg er en af dem, som det er kommet til udtryk i betænkningen fra udvalget, og jeg har i en mindretalsudtalelse givet udtryk for, at når jeg ikke kan medvirke, er det, fordi jeg frygter, at dette indirekte valgte hovedstadsråd ikke får tilstrækkelig styrke til at gennemføre den overordnede planlægning alene ud fra helhedsinteresserne. Jeg vil gerne tilføje, at der også i vurderingen indgår en usikkerhed om, hvorvidt dette hovedstadsråd bliver et skridt på vejen frem mod den løsning, som mit partis ordfører, hr. Ove Hansen, også gav udtryk for er vort mål, nemlig ét-

amtsløsningen. Jeg frygter, at denne indirekte valgmetode vil være med til at udsætte det næste skridt et ganske godt stykke tid.

Jeg skal derfor kun her i dag meddele, at jeg kan ikke medvirke til lovforslagets gennemførelse. Det kunne synes naturligt, at jeg i konsekvens af dette stemte for SF's ændringsforslag. Men jeg vil undlade at stemme af én bestemt grund, nemlig at der er en række usikkerhedsmomenter, som vi ikke fik afklaret, fordi der viste sig et flertal for den indirekte valgmetode. Der er en række uklarheder med hensyn til valgbarheden i relation til bopælen, hvorvidt den skal gælde inden for den enkelte valgkreds osv. Der er altså en række usikkerhedsmomenter, som gør, at jeg ikke kan stemme for SF's ændringsforslag, men også her vil undlade at stemme. Jeg vil dog gerne understrege, at der skal ikke herske tvivl om, at princippet det direkte valg går jeg ind for, men vi har ikke tilstrækkeligt gennearbejdet dette forslag til, at jeg kan stemme for det.

Jeg kan derimod stemme for resten af de lovforslag, der er til behandling.

**Bent Sørensen:** Ved første behandling af det af indenrigsministeren fremsatte forslag om en storamtsløsning gav jeg udtryk for, at jeg ikke var enig i det forslag, der var fremsat. Jeg vil her gerne udtrykke min tilfredshed med den ordning, man her er nået frem til. Man kan føre en principiel debat om, hvorvidt man skal have direkte eller indirekte valg, men én ting må vi erkende, nemlig at det trænger sig på at få etableret et organ, som har mulighed for at foretage den fornødne koordinering, den fornødne planlægning i hovedstadsområdet, og det har vi fået med det forslag, der her er til behandling.

Jeg vil godt lige i overensstemmelse med mine bemærkninger ved første behandling gøre opmærksom på, at jeg i princippet, såfremt man kan få en regionordning, hvor vi har en anden opgavefordeling imellem amterne og kommunerne, er enig i, at slutresultatet må blive en storamtsløsning, men det må medføre en ændring af opgavefordelingen mellem amterne og kommunerne.

Jeg vil stemme for de foreliggende lovforslag med de af ministrene eller flertallet stillede ændringsforslag.