

[Maigaard.]

terne. Socialdemokratiets forslag om et hovedstadsamt er unægtelig et forslag med direkte valg, og også det forslag, som vi har lånt vort ændringsforslag fra, nemlig VR-forslaget, indeholdt jo en udmærket og klar bestemmelse om direkte valg. Men jeg kan forstå, at tiderne er skiftet. Jeg tror ikke, som hr. Niels Helveg Petersen fremstiller det, at det var direkte valg, som vakte bekymringen hos de partier, som nu er gået fra det, herunder det radikale venstre; jeg tror, det var den direkte skat, som hænger sammen med direkte valg, der gjorde partierne bløde i koderne. Det tror jeg er skade. Man kan selvfølgelig stille spørgsmålet: hvilken rolle spiller det, om vi starter hovedstadsrådet op med indirekte valg? Var det ikke en fornuftig måde at køre ordningen ind på med indirekte valg og så siden, når man så, hvordan det virkede, gå over til direkte valg? Det er et argument, som efter min mening ikke har vægt i denne sag, fordi rådet i de år, hvor det er valgt indirekte, er lænket til særinteresserne, til de lokale særinteresser, og det er netop i de år, regionplanlægningen skal gennemføres. Det er helt afgørende år for hovedstadens videre udvikling. Det er fra 1974 og ganske få år frem, planen laves, gøres færdig og godkendes, og det er i disse år, man lader særinteresserne slå så stærkt igennem, så man er bange for, at det hele går ad Vestamager til.

Det beklagelige ved ordningen ligger altså i den svage valgordning parret med den vigtige opgave, der skal løses i de kommende år. Hvis regionplanlægningen — det kunne man tænke sig som teoretisk eksempel — først skulle ske efter 1978, så var jeg ikke betænkelig, så kunne jeg sådan set godt støtte forslaget, men når regionplanlægningen skal gennemføres nu, så er det afgørende, at det organ, som skal stå for den, har uafhængighed og styrke.

Jeg troede som sagt, at det var nemt at få en direkte valgordning ind, fordi storamtsforslaget indeholder direkte valg, og fordi venstres og det radikale venstres forslag indeholder direkte valg. Men jeg forstår jo, at en række af udvalgets medlemmer med større eller mindre glæde er begyndt at citere Churchills ord om, at man tit har måttet æde sine egne ord i sig, men tilføjer: det

har altid været god og nærende kost. Det er sådan set rigtigt, at de ord, som i alt fald venstre og de radikale skal æde i sig i dag, det ændringsforslag, vi har stillet, og som vi har taget fra venstres og de radikales forslag, det er god og nærende kost. Det er et saglig stærkt, udmærket forslag, som burde være ført igennem, og som havde givet en væsentlig bedre hovedstadsordning, hvis man ikke var løbet fra det.

Den væsentligste saglige indvending, man kan komme med mod ordningen — som har mange gode træk i øvrigt — er, at den lov, som skal holde det hele sammen, i en afgørende periode, i planperioden, giver et forsvagt hovedstadsråd.

Der er nogle, som knytter deres forhåbninger til revisionsbestemmelsen, og man kan selvfølgelig sige om revisionsbestemmelsen, at lovforslaget om det indirekte valg er så umuligt, at det er helt nødvendigt, at man har en revisionsbestemmelse. Så umuligt er det, at man skal hen og hente amtsrådsmedlemmer og kommunalbestyrelsesmedlemmer, og hvad det nu er. Det er så tosset, at det er afgørende, at man får en revisionsbestemmelse. Men jeg tror nu, det er rigtigere at sige, at revisionsbestemmelsen er et figenblad, som dækker det forhold, at det, man kalder sine principielle standpunkter, altså desværre ikke kunne lade sig gennemføre i denne omgang. Det er et figenblad. Men det er meget spændende at finde ud af. Jeg tror altså, det er et figenblad, men det kan jo være, fordi jeg tror slet om de meget udmærkede mennesker, jeg har arbejdet sammen med i de sidste 15 måneder om denne sag, og derfor vil jeg gerne høre hr. Ove Hansen forklare os, hvordan han forestiller sig revisionsbestemmelsen brugt. Hvad er meningen med den? Er det sådan en vimpel, man stikker op til pynt, eller er det meningen, at den bestemmelse skal bruges?

Jeg forstår, at hr. Niels Helveg Petersen — og det er vel i og for sig rart, hvis hr. Niels Helveg Petersen vil bekræfte det — vil bruge revisionsbestemmelsen til at indføre direkte valg. Jeg vil gerne høre, om det også er hr. Ove Hansens forslag. Er det meningen, at bestemmelsen skal bruges, eller er det et figenblad i den lyse maj? Det vil jeg gerne have svar på.