

[Formanden.] sigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om et hovedstadsråd.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 228) findes i tidenden sp. 6621, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 2465).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Formanden: Sammen med denne foretages de fire følgende sager på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om udligning i hovedstadsområdet.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 229) findes i tidenden sp. 6621, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 2465).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om sygehusvæsenet. (Hovedstadsrådets opgaver inden for sygehusvæsenet.)

(Første behandling af lovforslaget (nr. 230) findes i tidenden sp. 6622, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 2465).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Anden behandling af forslag til lov om regionplanlægning i hovedstadsområdet.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 88) findes i tidenden sp. 1853, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 2465).

Der var stillet 19 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Anden behandling af forslag til lov om hovedstadsrådets kollektive personbefordring.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 204) findes i tidenden sp. 4836, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 2465).

Der var stillet 17 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ove Hansen: Gennem mange og lange udvalgs møder er det lykkedes, næsten da, at komme til enighed om en løsning af problemerne omkring hovedstaden. Det skal dog ikke forstås således, at mit parti finder den løsning, vi er blevet enige om, den rigtige, men den kan samle stor tilslutning i udvalget, og det lægger jeg vægt på. Det er jo betalingen for et forlig, at vi hver især må give afkald på visse ønsker for at kunne samles om en fælles løsning.

Det kan ikke være nogen overraskelse, at mit parti har den opfattelse af, at ét amt for hele området ville være det rigtige...

Formanden: Vi er nødt til at have mere ro i salen.

Ove Hansen: Regeringens oprindelige lovforslag var også baseret på denne løsning. Når vi anser den for at være den bedste, skal jeg bl. a. begrunde det med, at dels bevarede man den toleddede struktur, som kendes i det øvrige land, dels ville det give den største sikkerhed mod dobbeltadministration og dobbeltkompetence. Endvidere ville det have løst problemerne om direkte eller indirekte beskatning og direkte eller indirekte valg, og sidst, men ikke mindst vigtigt, ville det have givet en total udligning de 5 kommunale enheder imellem.

Vore synspunkter deles imidlertid ikke af udvalgets øvrige medlemmer, og vi havde