

[Justitsministeren.]

parat til. Det er, som fru Nathalie Lind sikkert ved, allerede genstand for overvejelser på nordisk plan.

Jeg tror, jeg skal begrænse mig til dette, idet jeg dog lige vil sige til hr. Valbak, at jeg er enig med ham i, at det er vigtigt ved en reform som denne at have så bred tilslutning som på nogen måde muligt, og når vi ser bort fra det ændringsforslag, som er stillet af SF, kan vi vel ved tredje behandling af lovforslaget vente det vedtaget praktisk taget enstemmigt.

Fru Ruth Olsen talte om, at vi med hendes ændringsforslag ville få et fleksibelt redskab. Som jeg allerede har redegjort for, anser jeg lovforslaget, som det nu er udformet, for mere fleksibelt end det, fru Ruth Olsen har stillet.

Jeg anbefaler at stemme imod SFs ændringsforslag og anbefaler at stemme for de af mig eller udvalget stillede ændringsforslag, som jeg har tiltrådt.

Hans Toft: Justitsministeren nævnte i sit svar, at der har været en almindelig debat om og almindelig tilslutning til afskaffelsen af de delvis tidsubestemte straffe. Det var heller ikke det, min kritik gik på. Den gik først og fremmest på lovforslagets bestemmelser om at ophæve utilregnelighedskriteriet i § 16. Det var herom, jeg først og fremmest mente at myndighederne ikke havde haft den tilstrækkelige tid til at udtale sig.

Nu får vi problemet løst gennem et ændringsforslag fra ministeren, og så kan jeg kun konstatere, at dette må stå som undtagelsen, der bekræfter reglen om, at justitsministeriet foretager en grundig forberedelse af sin lovgivning.

Nathalie Lind: Jeg skal ikke tage nogen lang debat op med fru Ruth Olsen ud over at sige i anledning af det, der har været fremme, at i Information, ser jeg nu, hvad det egentlig var, nogle medlemmer af retsudvalget kunne tænke sig at indføje i § 70 om forvaring. Det skulle dreje sig om mennesker, som er fundet skyldige i visse særlig alvorlige forbrydelser som drab, røveri, voldtægt, alvorlige sædelighedsforbrydelser, frihedsberøvelse eller særlige trusler, og om hvem det skønnes, at de er så farlige, at man er nødt til at anvende forvaring i stedet for

fængsel for at forebygge denne fare. Det, som jeg forstår fru Ruth Olsen subsidiært havde ønsket gennemført, når hun ikke kunne få ophævet forvaringsbestemmelsen, var, at man skulle føje den ekstra betingelse til, at vedkommende tidligere var fundet skyldig i en af de nævnte forbrydelser. Når man fastholder, at vedkommende samtidig skal være farlig for retssikkerheden, og at det er nødvendigt at anvende en tidsubestemt straf for at forebygge denne fare, kan jeg roligt sige, at mit parti under ingen omstændigheder vil kunne acceptere, at man skal have begået et drab, foretaget røveri eller voldtægt, før denne nødvendige sanktion anvendes.

Justitsministeren (K. Axel Nielsen): Jeg føler trang til at takke hr. Hans Toft for den kompliment, der dog lå i hans udtalelse om, at normalt er alle forslag fra justitsministeriet velforberedt. Det er også min opfattelse.

I anledning af kritikken af, at vi stiller forslag til ændring af de bestemmelser, der indeholdes i straffelovens §§ 16-18, vil jeg sige, at også her havde vi virkelig velfunderet sagkundskab bag os. Men vi erkender, at der ikke har været tilstrækkelig tid til en grundig drøftelse af disse problemer.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslagene nr. 1-5
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6
forkastedes med 140 stemmer mod 16.

Ændringsforslagene nr. 7-13, § 1 med de foretagne ændringer, ændringsforslag nr. 14, § 2, således ændret, ændringsforslagene nr. 15-20, § 3, således ændret, ændringsforslag nr. 21, § 4, således ændret, § 5, ændringsforslag nr. 22, § 6, således ændret, og §§ 7-10 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør ind-