

[Finansministeren.]

overvejelse, at jeg indtil videre ikke føler mig overbevist af SF-forslaget; jeg vil altså gerne overbevises om dets rigtighed, det må vi have drøftet meget igennem. Det er ikke for mig udelukkende det spørgsmål, som har været fremme her, om at kunne sondre mellem erhvervsmaessig gæld og anden gæld, privat gæld, det er også et spørgsmål for mig, om det er en lønmodtager, eller det er en mand med en større indtægt eller formue. Der kan f. eks. være manden, der har 200.000 kr. i formue, i obligationer — eksemplet har tidligere været drøftet her i folketinget. Han kan jo anbringe disse 200.000 kr. i huse, han kan tage sine obligationer ud af banken, han kan sige: jeg vil ikke betale skat. Hvorfor skulle han betale skat af renterne af de 200.000 kr. i obligationer, hvis hr. Ømann fik sit forslag gennemført? Så ville han jo være idiot. Hvorfor skulle han betale skat af de renter, hvis vi forærer ham en skattefri indtægt ved, at han anbringer pengene i et hus? Altså, den velhavende mand kan gøre det, men lønmodtageren har jo ikke de 200.000 kr., som han kan lave det nummer med. Det er den slags ting, vi skal have drøftet igennem, før vi kan tage stilling til et forslag som det, der er fremsat fra SF's side.

Formanden: Hr. Ømann har ordet for en kort bemærkning. Jeg tror, de korte bemærkninger tid snart må være forbi.

(Kort bemærkning).

Ømann: Jeg forstår, at det er afgørende for finansministeren ved en ordning af de 700.000-750.000 parcelhuse — disse parcelhuse, som i antal vokser hvert år med ca. 40.000 — hvordan enkelte velhavere ordner finansieringen af deres parcelhus. Det er mildt sagt en manglende sans for proportioner, hvis man skulle lade den slags ting være afgørende. Hvis man endelig vil beskatte den egenkapital, der er i parcelhuse, hvis man endelig vil beskatte egenkapitalen i biler, i tæpper, i indbo, i kunstgenstande — godt, så lad os snakke om det, det findes der midler for, det er ikke så svært. Vi har en formueskat, vi har en ejendomsskat, en grundskat; der er mange måder at gøre det på, så det synes jeg ikke er nogen uoverstigelig hindring.

Finansministeren (Grünbaum): Jeg tror heller ikke, vi kan komme længere i debatten. Jeg kan kun gentage: jeg er ikke overbevist og da slet ikke efter det, hr. Ømann nu sagde. Den omstændighed, at der i forvejen er forskellige ting i vort skattesystem, der ikke er, som de skal være, kan dog ikke begrunde, at vi indfører nogle ting yderligere, der ikke er, som de skal være. Det synes jeg var et meget dårligt argument.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagenes overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at de 4 leje- og boligforslag henvises til boligudvalget, og at forslaget om ændring af ligningsloven henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg dette som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Det er meddelt mig, at undervisningsudvalget ønsker at afgive mundtlig indstilling ved 3. behandling over forslag til lov om styrelse af højere uddannelsesinstitutioner.

Erhvervsudvalget har afgivet betænkning over forslag til lov om ændring af lov om priser og avancer. Eksemplarer vil blive omdelt.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Boligudvalget:

Udtræder som stedf.: Jens Chr. Christensen

Ny stedf.: Enggaard.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 30. maj, kl. 10 med følgende dagsorden:

1) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om søtransport af gods til Grønland.

2) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov for Grønland om kommuneskat.