

[Bendix.]

ringen, stigende til 2 pct. af vurderingen. Denne skat kan vi ikke acceptere. Skal noget i den stil laves, vil vi kræve, at pengene bliver i boligsektoren med henblik på anvendelse til opretning, modernisering og måske også sanering.

Lovforslaget opererer med, at lejen af erhvervslokaler med ét slag skal gøres fri. Det er i og for sig ikke særlig logisk i betragtning af, at på en række andre områder skal der ikke ske en sådan umiddelbar frigørelse. Vi vil forbeholde os ret til under udvalgsarbejdet nærmere at vurdere, om denne totale frigørelse for erhvervslejemål på én gang er rimelig. Vi skal med det samme slå fast, at de interesser, vi i den forbindelse nok mest har i tankerne, er den mindre detailhandlers.

De administrative ændringer i lejelovsforlaget byder bl. a. på oprettelsen af et bolig-nævn i hver kommune. Vi har ikke endeligt taget stilling til, om vi kan acceptere det. Men vi vil under udvalgsbehandlingen interessere os for, om det vil være en administrativ forenkling i forhold til det gældende, eller om det vil være det modsatte.

Vi har naturligvis hæftet os ved ministerens forslag om at bøde på virkningerne af det specielle udligningsbidrag for private udlejningsejendomme ved at foreslå regler, som vil gøre det muligt for grundejerne mod en 40 pct.s skat at få rådighed over de midler, der siden 1966 er blevet bundet i Grundejernes Investeringsfond. Umiddelbart forekommer forslaget interessant, men vi vil ikke tage nogen mere præcis stilling til det, før vi har haft lejlighed til nøjere at vurdere den finanspolitiske virkning af det og virkningen i relation til ministerens forslag om en udligningsafgift, eller skat, på 2 pct.

Hvad angår det sociale boligbyggeris lejligheder, foreslår ministeren et udligningsbidrag på 2 pct. eller 20 promille af ejendoms-værdien, og det skal tilfalde Boligselskabernes Landsbyggefond og anvendes til investering i nyt socialt boligbyggeri. I princippet kan vi tiltræde denne tanke, fordi den ligger i umiddelbar forlængelse af ønsket om at opnå selvfinansiering i det sociale boligbyggeri. Om den teknik, ministeren har foreslået, er den rigtige, og om tallet er det rigtige, vil vi naturligvis lade bero på en nærmere vurdering under udvalgsarbejdet.

Men det er indlysende, at også denne bolig-kategori skal være med i de udlignings- og liberaliseringsordninger, som kan gå hen og blive resultatet af forhandlingerne om den langsigtede boligpolitik.

I denne række af lovforslag indgår der ikke noget forslag om det sociale og andet boligbyggeris finansiering. Jeg vil gerne endnu en gang slå fast dette til trods, at vi er interesseret i den såkaldte indeksregulerede ordning. Vi har allerede talt om det i boligudvalget, men det fremgår klart af disse drøftelser, at vi endnu er meget langt fra en afklaring.

Jeg vil benytte lejligheden til at spørge ministeren direkte, om han ikke allerede nu vil være med til at tænke igennem, på hvilken måde man kan gøre denne ordning mere liberal, end den er tænkt på nuværende tidspunkt. Jeg tænker mig liberaliteten udvidet, både for så vidt angår finansieringskilderne og låntagerne. Ved at lave en ordning der er lukket vil vi vanskeliggøre dens mulighed for at blive bredt accepteret.

Der er i denne sammenhæng i øvrigt også grund til at tænke på, hvad der kan gøres for det private udlejningsbyggeri. Det er ikke sundt, at boligbyggeriet bliver delt i to kategorier: produktionen af lejeboliger på den ene side, som kun de sociale boligselskaber tager sig af på nuværende tidspunkt, og på den anden side producenterne af private parcelhuse. Der er også på lejemarkedet brug for konkurrence, og det bør vi betænke i forbindelse med diskussionen af finansieringsordningerne.

Momsrefusion og boligsikring indgår i det samlede kompleks, men er ikke til første behandling i dag, og jeg skal derfor udelukkende henvise til tidligere bemærkninger om disse to lovforslag.

Det står nu efter regeringens udspil klart, at vi skal prøve på at færdiggøre denne lovgivning til midten af juni. Det vil naturligvis blive et meget hektisk og forceret arbejde, og vi bør allerede nu betænke, om det kan være forstandigt for et princip skyld at mase en lovgivning igennem, som ikke er ordentlig gennemarbejdet. Jeg ser derfor i øjnene, at nogle spørgsmål vil komme til at ligge til efter sommerferien i form af skitser, hvad jeg ikke mener gør noget. Hovedprincipperne kan jo aftales i forpligtende form. Udsigterne til, at denne sidste, afgørende